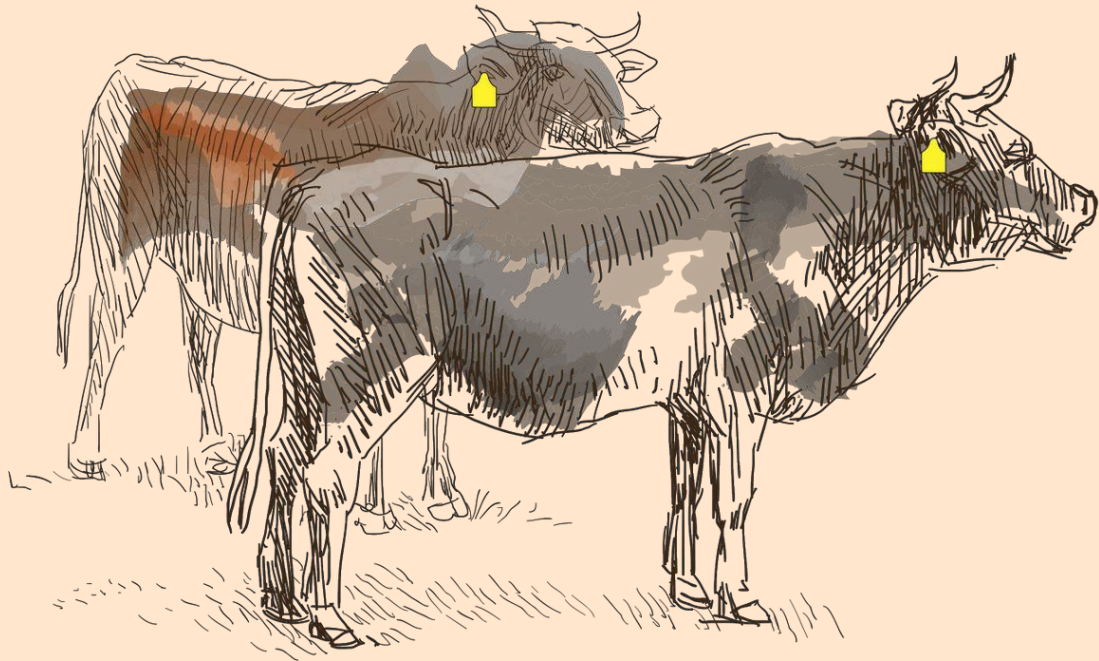


ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული
სისტემის შესახებ არსებული
განწყობების შეფასება



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Cooperation Office
South Caucasus



AUSTRIAN
DEVELOPMENT
COOPERATION

პროექტი: GCP/GEO/009/SWI საქართველოში ცხოველთა
იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული ტექნიკური ხელშეწყობა



Food and Agriculture Organization
of the United Nations



სურსათის
ეროვნული
სააგენტო



კავკასიის კვლევითი
რესურსების ცენტრი

ანგარიშში გამოყენებული მასალა არ ასახავს გაეროს სურსათისა და სოფლის მეურნეობის ორგანიზაციის (FAO) მოსაზრებებს რომელიმე ქვეყნის იურიდიულ თუ განვითარების სტატუსთან, მისი იურისპრუდენციის გავრცელების არეალთან, მის საზღვრებთან დაკავშირებით. ანგარიშში კონკრეტული კომპანიების ან მწარმოებლების პროდუქციის ხსენება, მიუხედავად იმისა, დაპატენტებულია თუ არა ეს პროდუქცია, არ გულისხმობს, რომ კვებისა და სოფლის მეურნეობის ორგანიზაცია (FAO) მათ რეკომენდაციას უწევს და უპირატესობას ანიჭებს სხვა მსგავს კომპანიებთან თუ პროდუქციასთან შედარებით, რაც მასალაში ნახსენები არ არის.

ანგარიშში გამოთქმული მოსაზრებები მხოლოდ ავტორს/ავტორებს ეკუთვნის და ყველა შემთხვევაში არ გამოხატავს FAO-ს შეხედულებებს ან მის პოლიტიკას.

FAO მხარს უჭერს ამ ანგარიშში წარმოდგენილი ინფორმაციის გამოყენებას და გავრცელებას. იმ შემთხვევების გარდა, სადაც ამაზე სპეციალური მითითებაა, დაშვებულია მასალის ასლის გაკეთება, ჩამოტვირთვა ან ამობეჭდვა კერძო კვლევის ან სწავლების მიზნით, ასევე არაკომერციულ პროდუქტებსა თუ სერვისებში გამოყენების მიზნით იმ შემთხვევაში, თუ წყაროსა და საავტორო უფლებებზე, რომელიც FAO-ს ეკუთვნის, შესაბამისი მითითება გაკეთდება. ასევე, იმ შემთხვევაში, თუ არ მოხდება მასალის გამომყენებლის მიერ FAO-ს სახელის გამოყენება საკუთარი პროდუქციის, მომსახურების ან შეხედულებების გასამყარებლად.

თარგმანისა და ადაპტირების უფლების, ასევე გაყიდვისა და მასალის კომერციული მიზნით გამოყენების უფლების მოპოვება უნდა მოხდეს შემდეგი ვებგვერდის საშუალებით: www.fao.org/contact-us/licence-request ან ამ ელექტრონულ ფოსტაზე მიმართვის გზით: copyright@fao.org.

FAO-ს საინფორმაციო მასალა ხელმისაწვდომია მის ვებგვერდზე (www.fao.org/publications) და მათი ყიდვა შესაძლებელია შემდეგ ელექტრონულ ფოსტაზე მოთხოვნის დაფიქსირების შემდეგ: publications-sales@fao.org.

ცხოველთა იდენტიფიკაცია-
რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის
შესახებ არსებული განწყობების
შეფასება

პროექტი: GCP/GEO/009/SWI საქართველოში ცხოველთა
იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული ტექნიკური
ხელშეწყობა

თბილისი 2017

სარჩევი

<i>შეჯამება</i>	5
საკვანძო ფაქტორები, რომლებიც გავლენას ახდენენ ცხოველთა ჯანმრთელობის ინტერვენციების შესახებ დამოკიდებულებების ჩამოყალიბებაზე	6
<i>შესავალი</i>	9
მეთოდოლოგიის მიმოხილვა	10
<i>მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ფლობა და მეცხოველეობის წეს-ჩვეულებები საქართველოში</i>	11
<i>ცხოველთა ჯანმრთელობის ინტერვენციების, მათ შორის იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ არსებული დამოკიდებულებები</i> ...	19
<i>გენდერული როლები საქართველოს მესაქონლეობაში</i>	30
<i>ინფორმაციის მიღების წყაროები ქართველი მესაქონლეებისთვის</i>	34
<i>დასკვნა</i>	39
<i>დანართი 1: ცხრილები</i>	42
<i>დანართი 2: მეთოდოლოგიის მიმოხილვა</i>	99

შეჯამება

გაეროს სურსათისა და სოფლის მეურნეობის ორგანიზაციის (FAO) პროექტი „საქართველოში საქონლის იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) ტექნიკური ხელშეწყობა“ (GCP/GEO/009/SWI), რომელიც მიზნად ისახავს საქართველოს მთავრობის ტექნიკურ მხარდაჭერას NAITS-ის განხორციელების პროცესში, მჭიდროდ თანამშრომლობს საქართველოს სოფლის მეურნეობის სურსათის ეროვნულ სააგენტოსთან (სეს), რომელიც ქვეყანაში ვეტერინარული მომსახურების უმაღლესი ორგანოა. NAITS-ის განხორციელება საშუალებას მისცემს სურსათის ეროვნულ სააგენტოს, გაზარდოს დაავადებათა კონტროლის და სურსათის უვნებლობის ზედამხედველობა, აგრეთვე დაეხმარება საქართველოს, შეასრულოს ევროკავშირთან ასოცირების ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულებები. პროექტის პირველადი შედეგები სურსათის უვნებლობის და ცხოველთა ჯანმრთელობის სტანდარდების დაცვის სახით, გაზრდის ქართული მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის სექტორის კონკურენტუნარიანობას და ხელმისაწვდომობას ცოცხალი ცხოველებისა და ცხოველური პროდუქტების რეგიონულ და საერთაშორისო ბაზრებზე.

აღნიშნული პროცესების ინფორმირებულობისთვის CRRC-საქართველომ ჩაატარა კვლევა საბაზისო მონაცემების შესაგროვებლად, რომლის მიზანიც იყო სოფელში მცხოვრები მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის მფლობელთა დამოკიდებულების დადგენა ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფის გაუმჯობესებული სისტემების მიმართ, რომელიც აგრეთვე მოიცავს ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის

ეროვნულ სისტემას საქართველოში. აღნიშნულ ინფორმაციას გამოიყენებენ NAITS-ის პროექტის გავლენის შესაფასებლად. ის აგრეთვე ხელს შეუწყობს შესაფერისი საკომუნიკაციო სტრატეგიის შემუშავებას, რომელიც დაეხმარება NAITS-ის პროექტის განხორციელებას. შეფასების პროექტი შედგება როგორც რაოდენობრივი, ასევე თვისებრივი კომპონენტისგან: მსხვილფეხა და წვრილფეხა პირუტყვის მფლობელი სოფლის მოსახლეობის შინამეურნეობების გამოკითხვა და ფოკუს ჯგუფები მსხვილფეხა და წვრილფეხა პირუტყვის მფლობელებთან. შესაბამისად, აღნიშნულ ანგარიშში მოცემულია მსხვილფეხა და წვრილფეხა პირუტყვის მფლობელებთან ჩატარებული გამოკითხვის შედეგები, რაც გამყარებულია ფოკუს ჯგუფების შედეგად მოპოვებული მიგნებებით.

საქართველოში სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების წარმომადგენლობითი გამოკითხვის შედეგად გამოიკვეთა, რომ ისინი უმეტესწილად თავიანთი საქონლის და საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების მომხმარებლები არიან (ცხრილები 4 და 5). შინამეურნეობების მხოლოდ ერთი მეხუთედი ყიდის საქონელს და საქონლის პროდუქტებს ქვეყნის ფარგლებში. გაყიდვისას ყველაზე მნიშვნელოვან პრობლემად არადა-მაკმაყოფილებელი ფასი დასახელდა (ცხრილი 11).

საქართველოს სოფლებში მცხოვრები მესაქონლეები არ არიან კარგად ინფორმირებულნი NAITS-ის, ცხოველთა პასპორტიზაციის და 2018 წლის იანვრიდან საქონლის დაკვლასთან დაკავშირებული რეგულაციების ამოქმედების შესახებ (ცხრილები 14, 19, 22; 25; გრაფიკები 14, 19, 22, 25).

მესაქონლეები აღნიშნული საკითხების მიმართ უფრო დადებითად არიან განწყობილი, ვიდრე უარყოფითად და მნიშვნელოვან სირთულეებს არ მოელიან (ცხრილები 21, 15; გრაფიკები 21, 15). თუმცა, აღსანიშნავია, რომ მათი მოლოდინი ცოდნაზე დაფუძნებული არ არის. მაგალითად, საკუთარ ცოდნას ცხოველთა დაავადებების ან საქონლის ჯანმრთელობის შესახებ ფერმერები საკმაოდ მაღალ შეფასებას აძლევენ, მაგრამ ვერ ხედავენ პირდაპირ კავშირს NAITS-ის ამოქმედებასა და საქონლის თუ ადამიანის ჯანმრთელობას შორის (ცხრილები 35, 22, 22e, 36, 37, 37e; გრაფიკები 35, 22, 22e, 36, 37, 37e).

გენდერული განსხვავება მკაფიოდაა გამოკვეთილი საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ საქმიანობებში. კაცები უფრო მეტად არიან ჩართული საქონლისთვის საკვების მოძიებასა და საქონლის სამოვრებზე წყვანის პროცესში მაშინ, როდესაც ქალები უფრო მეტად საქონლის მოწველით არიან დაკავებული (ცხრილი 43; გრაფიკი 43). ქალები და კაცები დაახლოებით თანაბარ დროს უთმობენ საქონლის მოვლა-პატრონობას და ამბობენ, რომ ცხოველთა

ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულ საკითხებს შეთანხმებულად განიხილავენ (ცხრილები 44b, 43; გრაფიკი 43). რაც შეეხება საქონლის გაყიდვას ან გაყიდვით მიღებული შემოსავლის მართვას, მართალია ფერმერთა უმეტესობა ამბობს, რომ შინამეურნეობის ქალი და კაცი წევრები თანაბრად წყვეტენ ამ საკითხებს, მაინც შეინიშნება გადაწყვეტილების მხოლოდ კაცების მიერ მიღების შემთხვევების სიხშირე (ცხრილები 45, 46, 47; გრაფიკი 45, 46, 47).

სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის ტელევიზია ნებისმიერი სახის ინფორმაციის მიღების ყველაზე გავრცელებული წყაროა მაშინ, როდესაც რადიოს და ბეჭდურ მედიას მომხმარებელი თითქმის არ ჰყავს (ცხრილი 49; გრაფიკი 49-50). რაც შეეხება ინფორმაციას საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ, სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის ყველაზე სანდო წყარო ვეტერინარები და მეზობლები არიან (ცხრილი 63; გრაფიკი 63). მესაქონლეებმა თქვეს, რომ ამ საკითხების შესახებ ინფორმაციის და დამატებითი ცოდნის მიღებას პირისპირ ან საჯარო შეხვედრების საშუალებით ამჯობინებენ (ცხრილი 64; გრაფიკი 64).

საკვანძო ფაქტორები, რომლებიც გავლენას ახდენენ ცხოველთა ჯანმრთელობის ინტერვენციების შესახებ დამოკიდებულებების ჩამოყალიბებაზე

საქონლის მფლობელობისა და მოვლა-პატრონობის მიდგომები, გეოგრაფიული მდებარეობა და კომუნიკაციის განსხვავებულ არხებზე წვდომა ცხოველების ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული ინტერვენციების მიმართ დამოკიდებულების ჩამოყალიბებაში ყველაზე მნიშვნელოვან როლს თამაშობს. ანგარიშში მოცემულია ოთხი საკვანძო ფაქტორი, რომელიც გავლენას ახდენს დამოკიდებულებაზე ცხოველების ჯანმრთე-

ლობასთან დაკავშირებული ინტერვენციების მიმართ:

1. საქონლის მფლობელობისა და მოვლა-პატრონობის განსხვავებული მიდგომები;
2. ცხოველების ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული ინტერვენციების, მათ შორის საქონლის იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის შესახებ გააზრებული ცოდნა;

3. ინფორმაციაზე წვდომა გეოგრაფიული მდებარეობისა და სალაპარაკო ენის მიხედვით,;
4. ვეტერინარები: პირველი გამოცდილება და მოსაზრებები მათი კომპეტენციის შესახებ.

(1) საქართველოში საქონლის ფლობა უმეტესწილად აღიქმება როგორც დაბალპროდუქტიული, თვითკმარი სასოფლო-სამეურნეო საქმიანობა (ცხრილი 4; გრაფიკი 4_gr). სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები უმეტესად ან საერთოდ არ ჰყიდიან საქონელსა და საქონლის პროდუქტებს, ან მათ დისტრიბუციის არაფორმალური არხების საშუალებით ასაღებენ (ცხრილები 5, 7; გრაფიკები 5_gr 1, 5_gr 2, 7). რაც შეეხება მესაქონლეთა იმ ნაწილს, რომელიც გაყიდვითაა დაკავებული, მათთვის უმთავრესი პრობლემა არადაამკმაყოფილებელი ფასია (ცხრილი 11; გრაფიკი 11). ამასთანავე, ფერმერების უმეტესობა ან საერთოდ არ კლავს საქონელს, ან მათ სახლში დაკვლას ამჯობინებს (ცხრილი 12.1; გრაფიკი 12). ამ მიზეზების გათვალისწინებით, მესაქონლეები ვერ ხედავენ მკაფიო კავშირს NAITS, ჯანმრთელობის დაცვასა და სურსათის უვნებლობას შორის (ცხრილები 22, 22e, 36, 37, 37e; გრაფიკები 22, 22e, 37, 37, 37e). საქართველოში სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების უმეტესობისთვის საყურე ნიშნების დამაგრების გამოყენებითი დანიშნულება საქონლის მფლობელობის დამტკიცების გაადვილება და NAITS-ის პროგრამის შედეგად უფასოდ მოწოდებული ვაკცინაციის საშუალებით საქონლისთვის ჯანმრთელობის უზრუნველყოფაა (ცხრილი 22; გრაფიკი 22).

(2) სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები აცხადებენ, რომ მათ სმენიათ NAITS-ის

შესახებ, მაგრამ გამოკითხვისა და ფოკუს ჯგუფების შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის თანახმად, ისინი გულისხმობენ საყურე ნიშნებს და არა თავად პროგრამას (ცხრილი 19; გრაფიკი 19). მათ არ აქვთ სიღრმისეული ცოდნა NAITS-ის და მისი მიზნების შესახებ. შიშები და ცრურწმენები, რომელიც პროგრამის განხორციელების საწყის ეტაპზე არსებობდა, კვლავ სახეზეა. გლეხებს ეშინიათ, რომ დამატებით გადასახადებს დაუწესებენ და მათ, ვინც სოციალურ შემწეობას იღებს, დახმარება შეუწყდებათ.

(3) გეოგრაფიული მდებარეობა, უფრო ზუსტად კი, სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების ეთნიკურობა და ძირითადი სასაუბრო ენა აგრეთვე მნიშვნელოვანი ფაქტორია NAITS-ის მიმართ არსებული დამოკიდებულებების ჩამოყალიბებაში (ცხრილი 21a; გრაფიკი 21a). ერთის მხრივ, ქართულენოვან ფერმერებთან შედარებით, სომხურენოვანი და აზერბაიჯანულენოვანი მესაქონლეების შინამეურნეობებში გადაწყვეტილებების მიღება საქონლის მოვლა პატრონობასთან დაკავშირებით უფრო მეტად კაცების პერეოგატივია (ცხრილი 43a). მეორეს მხრივ, ლინგვისტური ბარიერების გამო არაქართულენოვანი მესაქონლეებით დასახლებულ ადგილებში NAITS-ის შესახებ ინფორმაციის გავრცელებას გარკვეული სირთულეები ახასიათებს. შედეგად, სომხურ და აზერბაიჯანულენოვანი ფერმერები უფრო ნაკლებად არიან ინფორმირებული და გათვითცნობიერებული NAITS-ის შესახებ, ვიდრე ქართულენოვანი მესაქონლეები. ეს გარემოება ხელს უწყობს არათანაბარ ხელმისაწვდომობას საჭირო სერვისებსა და ინფორმაციაზე და აქედან გამომდინარე გარკვეულ განსხვავებებს ქართულ და არაქართულენოვან მესაქონლეებს შორის NAITS-ის მიმართ დამოკიდებულებასთან დაკა-

ვშირებით. სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები, რომლებიც ეთნიკური უმცირესობებით მჭიდროდ დასახლებულ რეგიონებში ბინადრობენ, ინფორმაციის მისაღებად უმეტესწილად არაქართულენოვან მედია საშუალებებს იყენებენ (ცხრილი 51a). შედეგად, მათ შეიძლება ვერ მიიღონ მნიშვნელოვანი ინფორმაცია საკანონმდებლო ცვლილებების ან სურსათის უვნებლობის მოთხოვნების შესახებ კომუნიკაციის ქართულენოვანი, ფართოდ გავრცელებული მედია საშუალებებიდან. ეთნიკური უმცირესობებისთვის კომუნიკაციის სპეციალური საშუალებების შექმნა მნიშვნელოვანია ცხოველთა ჯანმრთელობის ინტერვენციების შესახებ ეფექტური საკომუნიკაციო სტრატეგიის განსახორციელებლად. მაგალითად, ეთნიკური უმცირესობებით მჭიდროდ დასახლებულ რეგიონებში მცხოვრები ფერმერები მიესალმებიან საჯარო და პირისპირ შეხვედრებს და საინფორმაციო ბუკლეტების დარიგებას მათ მშობლიურ ენებზე (ცხრილი 64a).

(4) კვლევის როგორც რაოდენობრივი, აგრეთვე თვისებრივი კომპონენტებიდან გამოიკვეთა კვალიფიციური, კომპეტენტური და თანამშრომლობაზე ორიენტირებული ვეტერინარების როლი. ხშირ შემთხვევაში, სწორედ ვეტერინარები წარმოადგენენ გლეხებისთვის შეხების პირველ წერტილს და ისინი წარუდგენენ ფერმერებს NAITS-სა და მის მიზნებს (ცხრილი 20; გრაფიკი 20). ამიტომაც, ძალიან მნიშვნელოვანია, რომ პროგრამასთან პირველი კონტაქტის დროს არ წარმოიშვას გაუგებრობები NAITS-ის შესახებ. მთელი საქართველოს მასშტაბით გლეხები ვეტერინარებს აღიქვამენ ინფორმაციის მიღების ყველაზე ეფექტურ და მისაღებ

წყაროდ არა მარტო NAITS-ის, არამედ ცხოველთა ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული სხვა საკითხების შესახებაც. ამავდროულად, გლეხების მიერ გამოითქვა წუხილი ვეტერინარების კომპეტენციასა და ხელმისაწვდომობასთან დაკავშირებით. ამ გარემოებებმა შეიძლება, ხელი შეუშალოს ვეტერინარების, როგორც მესაქონლეებთან ურთიერთობის მთავარი საშუალების გამოყენებას.

ამ შედეგების გათვალისწინებით, ძალიან მნიშვნელოვანია შემდეგი გარემოებების გათვალისწინება და ხაზგასმა:

- მესაქონლეთა უმეტესობა ვერ ხედავს კავშირს ცხოველების ჯანმრთელობასა და ადამიანის ჯანმრთელობას შორის (ცხრილები 22e, 36, 37, 37e; გრაფიკები 22e, 36, 37, 37e).
- მესაქონლეობით დაკავებული გლეხები ძალიან ენდობიან ვეტერინარებს და მათ NAITS-ის მიზნებისა და სარგებლის შესახებ ინფორმაციის მოწოდებაზე დიდ პასუხისმგებლობას აკისრებენ. გლეხების აზრით, მნიშვნელოვანია ვეტერინარის როლი საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებული საკითხების გაცნობაშიც.
- ეთნიკური უმცირესობების წარმომადგენლები, განსაკუთრებით აზერბაიჯანულენოვანი მესაქონლეები, უფრო მეტად არიან განწყობილნი დადებითად NAITS-ის და საქონლის დაკვლის ახალი რეგულაციების შესახებ, ვიდრე დანარჩენ საქართველოში მცხოვრები მესაქონლეები (ცხრილები 42e, 15a; გრაფიკი 15a). თუმცა, აღნიშნული განსხვავების საფუძვლიანად ახსნას დამატებით კვლევა სჭირდება.

შესავალი

CRRC-საქართველომ განახორციელა შეფასების პროექტი, რომელიც მიზნად ისახავდა საქონლის მფლობელი სოფლის მოსახლეობის ცოდნისა და დამოკიდებულებების შესწავლას საქართველოში ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის მიმართ. აღნიშნული შეფასების პროექტი FAO-ს უფრო დიდი პროექტის „საქართველოში საქონლის იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის სისტემის (NAITS) ტექნიკური ხელშეწყობა“ (GCP/GEO/009/SWI) ნაწილია. პროექტი დაფინანსებულია შვეიცარიის განვითარებისა და თანამშრომლობის სააგენტოს (SDC) და ავსტრიის განვითარების სააგენტოს (ADA) მიერ. პროექტის მიზნები მოიცავს შემდეგს: (a) საქართველოში ცხოველთა რეგისტრაცია-იდენტიფიკაციის ევროკავშირის სტანდარტების შესაბამისი ეროვნული სისტემის შექმნა მსხვილფეხა და წვრილფეხა პირუტყვისთვის და (b) ქართული სოფლის მეურნეობის კონკურენტულობის ხელშეწყობა გაუმჯობესებული სურსათის უვნებლობისა და ცხოველთა ჯანმრთელობის სტანდარტების დაცვით. გაეროს სურსათისა და სოფლის მეურნეობის ორგანიზაცია საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს სურსათის უვნებლობის სამსახურთან მჭიდრო თანამშრომლობით ხელს უწყობს პროექტის განხორციელებას.

შეფასების პროექტი განხორციელდა საბაზისო მონაცემების შესაგროვებლად და მისი მიზანი იყო სოფლად მცხოვრები მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის მფლობელთა დამოკიდებულების დადგენა ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფის გაუმჯობესებული სისტემების

მიმართ, რომელიც მოიცავს ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემას საქართველოში. საქართველოსა და წინასწარ შერჩეულ რეგიონებში სოფლის მოსახლეობის დამოკიდებულებების შესასწავლად CRRC-საქართველომ ჩაატარა შინამეურნეობების გამოკითხვა და ფოკუს ჯგუფები მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის მფლობელებთან. კვლევის მიზანია, პასუხი გასცეს შემდეგ საკითხებს:

1. საქართველოს სოფლებში მცხოვრები საქონლის მფლობელი გლეხების დამოკიდებულება ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის მიმართ გენდერულ ჭრილში.
2. ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის სისტემის მიმართ საქონლის მფლობელი გლეხების დადებითი და უარყოფითი დამოკიდებულებების გამოწვევი ძირითადი ფაქტორები გენდერულ ჭრილში.
3. რა სახით და როგორი ინფორმაციის მიღება სურთ საქართველოს სოფლებში მცხოვრებ საქონლის მფლობელ გლეხებს NAITS-ის და ცხოველთა მოვლის შესახებ.
4. არსებული სიტუაცია და გამოწვევები შემდეგ საკითხებთან დაკავშირებით: საქონლის რეგისტრაცია, საყურე ნიშნების დამაგრება, ვაქცინაცია, ჯანმრთელობა, ტრანსპორტირება, დაკვლა, საქონლის და საქონლის პროდუქტების გაყიდვა.

ანგარიშში ამ საკვლევ კითხვებს სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების წარმომადგენლობითი კვლევის მეშვეობით პასუხობს. ამასთან, მიღებული შედეგების ასახსნელად გამოყენებულია ფოკუს ჯგუფების დროს ჩატარებული დისკუსიების შედეგად

მიღებული ინფორმაცია და ციტატები. ანგარიშში აგრეთვე მოცემულია კვლევის მეთოდოლოგიის მოკლე მიმოხილვა, რომელიც დეტალურად განხილულია მეორე დანართში. კვლევის შედეგები დაჯგუფებული და დეტალურად განხილულია კვლევის ძირითადი საკითხების/კითხვების მიხედვით: (1) მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ფლობა და მეცხოველეობის წესჩვეულებები საქართველოში; (2) ცხოვე-

ლთა ჯანმრთელობის ინტერვენციის, მათ შორის იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის მიმართ არსებული დამოკიდებულებები; (3) გენდერული როლები მესაქონლეობაში; (4) მესაქონლეებისთვის ინფორმაციის მიღების წყაროები; და (5) დასკვნა. გამოკითხვის შედეგების ცხრილები, მეთოდოლოგიის დეტალური მიმოხილვა და კვლევის ინსტრუმენტი მოცემულია პირველ და მეორე დანართში

მეთოდოლოგიის მიმოხილვა



სოფელში მცხოვრები საქონლის მფლობელების წინაშე არსებული გამოწვევების დასადგენად და ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის სისტემისადმი მათი დამოკიდებულების შესასწავლად CRRC-საქართველომ კვლევის შერეული დიზაინი გამოიყენა. პროექტის უმთავრეს კომპონენტს სოფლად მცხოვრები საქონლის მფლობელების შინამეურნეობების გამოკითხვა წარმოადგენდა. გამოკითხვის ინ-

სტრუმენტი 71 კითხვისგან შედგებოდა და მოიცავდა ისეთ მნიშვნელოვან საკითხებს, როგორცაა: საქონლის ფლობა, მესაქონლეობის წეს-ჩვეულებები, საქონლის და საქონლის პროდუქტების გაყიდვასთან დაკავშირებული გამოწვევები, ცხოველთა ჯანმრთელობის კონტროლის მექანიზმები, დაავადებების შესახებ გათვითცნობიერებულობა და შინამეურნეობის შემოსავლები. შინამეურნეობების გამო-

კითხვა საქართველოში მცხოვრები მესაქონლეების წარმომადგენლობითია.¹ გამოკითხვის ფარგლებში გამოიყო შემდეგი სტრატეგები, რომელთა შესახებაც წარმომადგენლობითი ინფორმაცია შეგროვდა: კახეთი, აჭარა, სამეგრელო, ნინოწმინდა, ახალქალაქი, წალკა, მარნეული და დმა-

ნისი. შინამეურნეობების გამოკითხვის გარდა, ჩატარდა გამოკითხვამდელი და გამოკითხვის შემდეგომი ფოკუს ჯგუფები, რომლებმაც გაამდიდრა შინამეურნეობის გამოკითხვის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია.

მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ფლობა და მეცხოველეობის წეს-ჩვეულებები საქართველოში

საქართველოში მცხოვრები მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის მფლობელები, როგორც წესი, მცირემასშტაბიან ან თვითკმარ სასოფლო-სამეურნეო საქმიანობას ეწევიან. გამოკითხვის შედეგების თანახმად, მესაქონლეობაში ჩართული გლეხები, ზოგადად, თავად მოიხმარენ თავიანთ საქონელს და საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტებს და ნაკლებად არიან ორიენტირებული გაყიდვაზე. გაყიდვის შემთხვევაში გლეხები ან საკუთარი ძალებით აკეთებენ ნაწარმის რეალიზაციას, ან გადამყიდველების მომსახურებით სარგებლობენ. საქონლის და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვის შემთხვევაში ყველაზე გავრცელებული გამოწვევა გლეხებისთვის არადაამკმაყოფილებელი ფასი და ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული პრობლემებია. საქონლის ჯანმრთელობასა და მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებული საკითხების ცოდნის თვითშეფასება გლეხებში საკმაოდ მაღალია, თუმცა, მონაცემები გვიჩვენებს, რომ ქართველი მესაქონლეები არ არიან გათვითცნობიერებული ჯანმრთელობის დაცვისა და სურსათის უვნებლობის საკითხებში. ისინი არ აწარმოებენ ცხოველის ჯანმრთელობას-

თან დაკავშირებული საქმიანობების აღრიცხვას და იშვიათად გადიან კონსულტაციას ვეტერინართან.

საქართველოში მესაქონლეობის მთავარი შემადგენელი ნაწილი ძროხა/ხარია მაშინ, როდესაც ღორების, კამეჩების, ცხვრებისა და თხების განაწილება საქართველოს სხვადასხვა რეგიონში თანაბარი არ არის. რესპონდენტების აბსოლუტურ უმრავლესობას (99%) ბოლო 12 თვის განმავლობაში ჰყავდა ძროხა ან ხარი. შინამეურნეობებს, საშუალოდ, 3.8 ძროხა/ხარი ჰყავდათ. საქონლის მფლობელი გლეხების ერთ მესამედზე მეტს (36%) ჰყავდა ღორები - საშუალოდ 2.7 ღორი, მხოლოდ 8%-ს ჰყავდა ცხვარი (საშუალოდ 19.5 ცხვარი), 2%-ს - თხა და 1%-ს - კამეჩი (ცხრილები 1, 2; გრაფიკი 1).² საქართველოს ყველა რეგიონში სოფლად მცხოვრებ გლეხებს შორის ყველაზე გავრცელებული ძროხების /ხარების ყოლაა. კამეჩი ყველაზე მეტად სამეგრელოში გვხვდება, ღორები - ახალქალაქის, ნინოწმინდის მუნიციპალიტეტებსა და სამეგრელოში, ცხვარი - დმანისში, ნინოწმინდასა და კახეთში, თხები კი - დმანისსა და წალკაში (ცხრილი 1a; გრაფიკი 1a). სოფლად მცხოვრები საქონლის მფლობელების უმრავლესობას

¹ ოკუპირებულ ტერიტორიებზე (სამხრეთ ოსეთი და აფხაზეთი) მცხოვრები მოსახლეობის გარდა.

² სისხირების განაწილება და კროსტაბუ-ლაციის ცხრილები მოცემულია პირ-ველ დანართში.

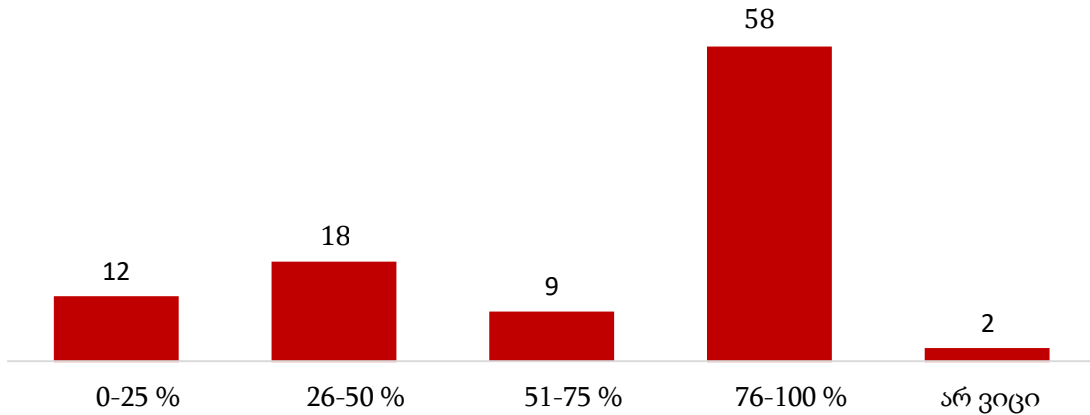
(95%) ჰქონდა სპეციალურად გამოყოფილი სადგომი, სადაც ბოლო 12 თვის განმავლობაში ათავსებდა საქონელს (ცხრილი 3; გრაფიკი 3). ერთადერთი გამონაკლისი იყო მარნეული, სადაც მხოლოდ ნახევარზე ოდნავ ნაკლებს (48%) ჰქონდა საკუთარი პროხების/ხარების, ღორებისა თუ ცხვრებისთვის გამოყოფილი სპეციალური სადგომი (ცხრილი 3a; გრაფიკი 3a).

სოფლად მცხოვრები მესაქონლე ფერმერები უმეტესად თავად არიან თავიანთი საქონლის და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების მომხმარებლები. საშუალოდ, ბოლო 12 თვის განმავლობაში მათ თავიანთი საქონლის 73% მოიხმარეს (მოდა 100%, მედიანა 90%) და მხოლოდ 21% გაყიდეს (მედიანა და მოდა 0%) (ცხრილები 4, 5). შინამეურნეობების განაწილება საქონლის და საქონლის პროდუქტების მოხმარების სხვადასხვა კატეგორიაში აგრეთვე მიუთითებს იმაზე, რომ უმრავლესობა (58%) ხვდება იმ კატეგორიაში, სადაც საქონლის და საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების 76-100%-ს თავად შინამეურნეობა მოიხმარს (ცხრილი 4_gr; გრაფიკი 4_gr). საქონლის და საქონლის პროდუქტების უპირატესად მომხმარებლებისა და გამყიდველების გამოსააშკარავებლად ღია შეკითხვა დაიხურა ორ კატეგორიად - მომხმარებლები (შინამეურნეობები, რომლებიც თავიანთი საქონლის და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების 11%-100% ყიდიან) (ცხრილი 5_gr1; გრაფიკები 5_gr1; 5_gr2). აღნიშნული დიქტომური დაყოფა შემდგომში გამოყენებულ იქნა მომხმა-

რებლებისა და გამყიდველების განსხვავებული ქცევების და დამოკიდებულებების აღსაწერად.

მათ, ვინც საქონელსა და საქონლის პროდუქტებს ყიდის, ბოლო 12 თვის განმავლობაში საშუალოდ 2,144 ლარის შემოსავალი მიიღეს დაქვითვის შემდეგ (მოდა: 2000 ლარი, მედიანა 800 ლარი) (ცხრილი 6). შერჩეული სტრატეგების მიხედვით, თითქმის ყველა რეგიონში საქონლისა და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების 60%-ზე მეტს თავად ფერმერები მოიხმარენ. ეს მაჩვენებელი ყველაზე მაღალი ახალქალაქში, სამეგრელოსა და აჭარაშია, სადაც ფერმერები საქონლისა და საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების 80%-ზე მეტს თავად მოიხმარენ. თუმცა, წალკის და ნინოწმინდის რაიონები მოხმარების შედარებით დაბალი მაჩვენებლებით გამოირჩევიან. გასაკვირი არ არის, რომ სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეებს ამ ადგილებიდან ბოლო 12 თვის განმავლობაში საქონლისა და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისგან ყველაზე მაღალი შემოსავალი აქვთ მიღებული დაქვითვის შემდეგ. წალკაში გასულ წელს საქონლისა და საქონლის პროდუქტების გაყიდვიდან საშუალოდ 3,766 ლარის შემოსავალი მიიღეს დაქვითვის შემდეგ, ხოლო ნინოწმინდაში - 2,484 ლარი. კახეთსა და მარნეულში, სადაც საქონლისა და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვით მესამედზე ოდნავ ნაკლებია დაკავებული, მესაქონლეების საშუალო შემოსავალი 2,000 ლარზე ოდნავ ნაკლებია (ცხრილები 4a, 5a, 6a). ფოკუს ჯგუფების დროს ყველა რეგიონში ჩატარებული დისკუსიის დროს მონაწილეებმა ერთხმად აღნიშნეს, რომ უმეტესად რძის პროდუქტებს (რძეს, ყველს,

გრაფიკი 4: თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი მოიხმარა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების % კვარტილებების მიხედვით დაჯგუფებული)



არაქანს და ა.შ.) აწარმოებენ, ხოლო ხორცის და ხორცის პროდუქტების წარმოება და გაყიდვა ნაკლებად გავრცელებულია.

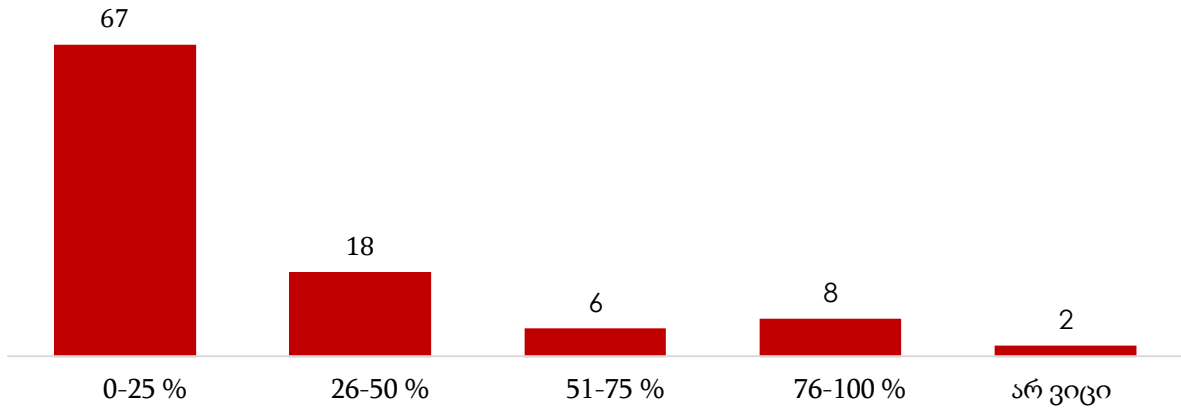
„ჩვენც რაც გვჭირდება, იმდენს დავიტოვებთ და დანარჩენს ვაბარებთ ხოლმე. როცა გვინდა ყველის გაკეთება სახლისთვის, იმისთვისაც ვიტოვებთ რძეს და სმეტანა და კარაქის გასაკეთებლადაც.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ნინოწმინდის რაიონი, სომეხი კაცი, 35 წლის)

შინამეურნეობებისთვის, რომლებიც საქონელსა და საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტებს ყიდნიან, გასაღების ყველაზე პოპულარული მეთოდები პირდაპირ სახლიდან ან დისტრიბუტორების საშუალებით რეალიზაციაა. შინამეურნეობების თითქმის ნახევარმა (45%) საქონელი პირდაპირ სახლიდან გაყიდა და დამატებით 21%-მა - დისტრიბუტორების საშუალებით. ერთ მეათედზე ოდნავ მეტმა განაცხადა, რომ საქონელი მათსავე დასახლებული პუნქტის ბაზარში (16%) ან სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში (13%) გაყიდა; ამავდროულად გამოიკვეთა, რომ საქონლის საზღვარგარეთ გაყიდვა გავრცელებული პრაქტიკა საერთოდ არ არის (ცხრილი 7; გრაფიკი 7). საქონლის გა-

ყიდვა პირდაპირ სახლიდან ყველაზე ხშირია კახეთში (74%), ახალქალაქსა (60%) და აჭარაში (49%), ხოლო დისტრიბუტორების მომსახურებას ყველაზე მეტად დმანისში (66%) და წალკაში (54%) მიმართავენ (ცხრილი 7a; გრაფიკი 7a).

სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების ერთ მესამედზე ოდნავ მეტი საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტებს პირდაპირ სახლიდან (35%) ყიდის მაშინ, როდესაც დისტრიბუტორების გზით გაყიდვის წილი მხოლოდ 10%-ია. ბაზრების გამოყენება საქონლის პროდუქტების გაყიდვისას უფრო მეტადაა გავრცელებული - 29% სხვა დასახლებულ პუნქტში მდებარე ბაზარში, ხოლო 20% მათივე დასახლებული პუნქტის ბაზარში ყიდის; პროდუქტების გაყიდვა უცხოეთში ამ შემთხვევაშიც არ ხდება (ცხრილი 9; გრაფიკი 9). საქონლის პროდუქტების სახლიდან გაყიდვა ყველაზე გავრცელებულია ახალქალაქში (75%), ნინოწმინდასა (67%) და კახეთში (65%). სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეებს თავიანთი საქონლის პროდუქტები გასაყიდად სხვა დასახლებულ პუნქტში ყველაზე ხშირად აჭარაში (28%) მიაქვთ. ადგილობრივი ბაზრებით ყველაზე ხშირად მარნეულში

გრაფიკი 5: თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი გაყიდა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების % კვარტილების მიხედვით დაჯგუფებული)



(56%) და სამეგრელოში (33%) სარგებლობენ (ცხრილი 9a). გაყიდვის უკვე აღნიშნული მეთოდების გარდა, სამცხე-ჯავახეთში ჩატარებული ფოკუს ჯგუფების დროს გამოიკვეთა, რომ რეგიონში საქონლის პროდუქტების სხვა ტიპის პროდუქტებზე გაცვლის პრაქტიკაც არ არის უცხო:

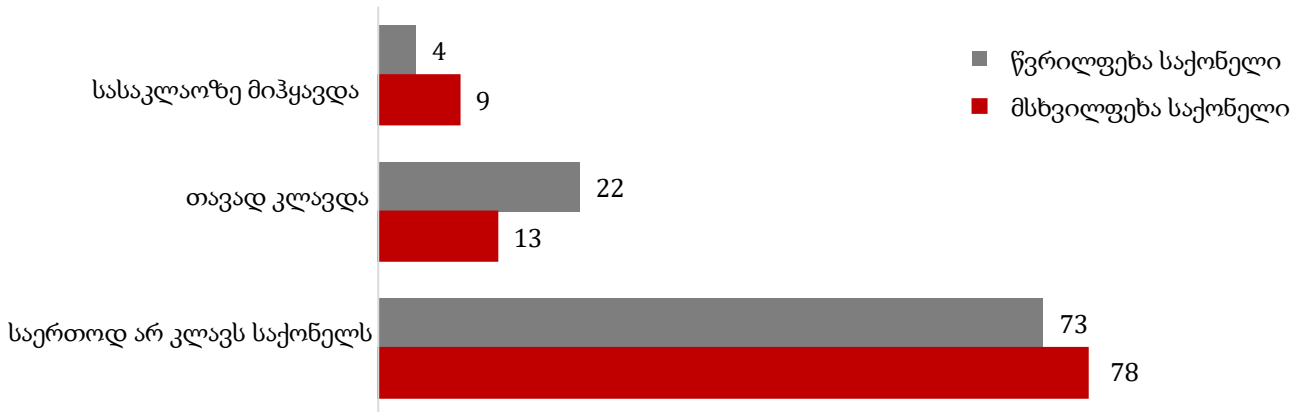
“ადგილზევე ყვიდით ყველს და თუ ადგილზე რაიმე პროდუქტი მოიტანეს გადაცვლაზე, რა თქმა უნდა, გადაცვლასაც ვაკეთებთ ყველით.” (სამცხე-ჯავახეთი, ახალქალაქის რაიონი, სომეხი ქალი, 25 წლის)

საქონლის ან საქონლის პროდუქტის გაყიდვისას სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის უდიდესი პრობლემა არადაამკმაყოფილებელი ფასებია. იმ მესაქონლეთა 28%-ს, რომლებიც საქონელს ან მის პროდუქტს ყიდის, ბოლო 12 თვის განმავლობაში საქონელი ან მისი პროდუქტი სასურველ ფასად არ გაუყიდა. ამ მხრივ, მამაკაც და ქალ მესაქონლეებს შორის მცირედი განსხვავებაა. არადაამკმაყოფილებელი ფასი პრობლემას უფრო მამაკაცებისთვის (32%) წარმოადგენს, ვიდრე ქალებისთვის (25%) (ცხრილი 11b). მეორე ყველაზე ხშირად დასახელებული პრობლემა ტრანს-

პორტირებას უკავშირდება. ტრანსპორტირება პრობლემად სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების 5%-მა დაასახელა (ცხრილი 11; გრაფიკი 11). წალკაში (68%), კახეთში (55%), დმანისსა (48%) და ნინოწმინდაში (43%) საქონლის ან საქონის პროდუქტების სასურველ ფასად გაყიდვის პრობლემა უფრო ხშირად დასახელდა. ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული საკითხები უფრო ხშირად აღინიშნა ახალქალაქში (21%), დმანისსა (17%) და ნინოწმინდაში (16%) (ცხრილი 11a). პროდუქტების რეალიზაციის შეზღუდული არჩევანი გავლენას ახდენს გლეხების პოტენციურ შემოსავალზე, რომლის მიღებაც პროდუქტების გაყიდვიდან შეეძლოთ. გლეხებს უწევთ დისტრიბუტორების ან გადამყიდველების ფასებზე დათანხმება.

„ეხლა თუ გლეხს უნდა თავისი პროდუქტი თავად ჩაიტანოს და თბილისში გაყიდოს, ის გადამყიდველები მაშინვე ამჩნევენ, რომ ის ადგილობრივი არ არის და რაიონიდან არის ჩამოსული და იმის გვერდიდან არ სცილდებიან და ეჭურჩულებიან იმდენხანს, რომ იმ ფასში იყიდონ შენგან, რა ფასშიც მაგათ აწყობთ.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ნინოწმინდის რაიონი, სომეხი კაცი, 45 წლის)

გრაფიკი 12: ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, წვრილფეხა/მსხვილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? (%)



სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა უმეტესობამ განაცხადა, რომ მათ ბოლო 12 თვის განმავლობაში არ დაუკლავთ მსხვილფეხა (78%) ან წვრილფეხა (73%) საქონელი. მათმა მხოლოდ მცირე ნაწილმა - 9% მსხვილფეხა ცხოველის და 4% წვრილფეხა ცხოველის შემთხვევაში - წაიყვანა საქონელი სასაკლაოზე. (ცხრილები 12.1, 12.2; გრაფიკი 12) მსხვილფეხა ცხოველის დაკვლა შედარებით უფრო გავრცელებულია მარნეულსა და დმანისში. ამ რაიონებში სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა 57%-მა და 45%-მა განაცხადეს, რომ ბოლო 12 თვის განმავლობაში მსხვილფეხა ცხოველები არ დაუკლავთ. შესაბამისად, ამ დასახლებებში უფრო ხშირად მიჰყავთ საქონელი სასაკლაოებზე. (ცხრილი 12.1a; გრაფიკი 12.1a) მარნეულსა და დმანისში სასაკლაოები წვრილფეხა საქონლის დასაკლავად გამოიყენება მაშინ, როცა ნინოწმინდასა და ახალქალაქში, სადაც წვრილფეხა საქონლის დაკვლის ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი გამოვლინდა, მაცხოვრებლები საქონელს თავად კლავენ (ცხრილი 12.2a; გრაფიკი 12.1a). საქართველოს ყველა შერჩეულ რეგიონში ჩატარებული ფოკუს ჯგუფის მონა-

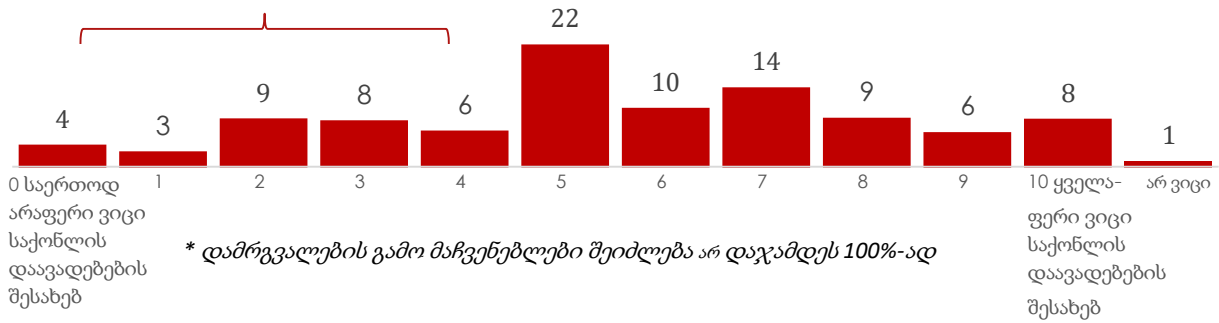
წილები ერთხმად აღნიშნავენ, რომ სასაკლაოების სიმცირე და მათი რთული ხელმისაწვდომობა მთავარი მიზეზია, თუ რატომაც აწყდებიან პრობლემებს ხორცის გაყიდვისას.

„[სასაკლაო] ერგებია, ჩვენ ახალსოფელში ხო ვართ, იქ უნდა აიყვანო და იქ უნდა დაკლა და ძალიან ძნელია.“ (აჭარა, ხელვაჩაურის რაიონი, ქართველი ქალი, 35 წლის)

ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის სისტემის მიზანს არამხოლოდ საქონლის იდენტიფიკაცია/აღწერა წარმოადგენს, არამედ ადამიანთა და ცხოველთა ჯანმრთელობის, აგრეთვე სურსათის უვნებლობის გაუმჯობესება. ამ საკითხთან დაკავშირებით გამოკითხვის კითხვარში მოცემული იყო კითხვები, რომელთა მიზანიც იყო სოფლად მცხოვრები მესაქონლების დამოკიდებულებების შესწავლა ამ საკითხთან დაკავშირებით. საქონლის ჯანმრთელობასა და სურსათის უვნებლობასთან დაკავშირებული მთავარი წინასწარი მიგნება რეგიონებს შორის არსებული განსხვავებებია. რეგიონების მიხედვით განსხვავდება საქონლის მოვლა-პატრონო-

გრაფიკი 35: რამდენად ინფორმირებული ხართ საქონლის დაავადებების შესახებ? გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს სკალა, სადაც 0 ნიშნავს „საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“, ხოლო 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“ (%)

სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების 29%-ის თქმით, მათ არ იციან ბევრი რამ საქონლის დაავადებების შესახებ

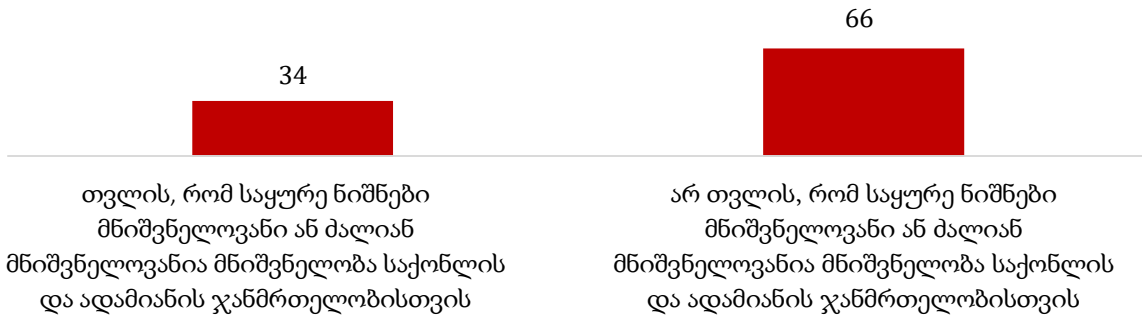


ბისა და ვეტერინართან კომუნიკაციის ჩვევებიც. აღსანიშნავია, რომ აღნიშნული საკითხების შესწავლისას მნიშვნელოვანი გენდერული განსხვავებები არ გამოიკვეთა. მესაქონლეებისთვის მნიშვნელოვანია სრული წარმოდგენის ქონა ცხოველთა დაავადებების შესახებ. როდესაც შინამეურნეობების წევრებს შეეკითხნენ, რამდენად კარგად იცოდნენ ცხოველთა დაავადებები, უმრავლესობამ საშუალოზე მაღალი ცოდნის შესახებ მიუთითა: 11-ბალიან სკალაზე, სადაც 0 ნიშნავს „არაფერი ვიცი საქონლის დაავადებების შესახებ“ და 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი საქონლის დაავადებების შესახებ“, 46%-მა მიუთითა 5, 6 ან 7 ბალი (ცხრილი 35; გრაფიკი 35). მესაქონლეების მიერ ცოდნის თვით-შეფასება ყველაზე მაღალი დმანისსა და წალკაში იყო: მესაქონლეების 26% და 27% ამ მუნიციპალიტეტებში მიუთითებენ იმ გარემოებაზე, რომ მათ „ყველაფერი იციან საქონლის დაავადებების შესახებ“. პასუხის ამ ვარიანტის ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი კი სამეგრელოსა (1%) და ახალქალაქში (3%) დაფიქსირდა (ცხრილი

35a). საინტერესოა, რომ, რომ უფროსი ასაკის გლეხები უფრო მეტად თვლიან, რომ მათ საქონლის დაავადებების შესახებ საკმარისი ცოდნა აქვთ: გლეხების 21%, რომელმაც საქონლის დაავადებების ცოდნის თვითშეფასების სკალაზე 7, 8, 9 ან 10 მონიშნა, 36 წელზე უმცროსი ასაკის არიან მაშინ, როდესაც ანალოგიურად 56 წლის და უფროსი ასაკის ფერმერების 34% მოიქცა (ცხრილი 35c; გრაფიკი 35c). ამავდროულად, ფოკუს ჯგუფის დისკუსიების დროს გლეხები აღიარებდნენ, რომ ხშირ შემთხვევაში მათი ცოდნა საქონლის დაავადებების შესახებ ან მათი მოვლა-პატრონობის შესახებ ყოვლისმომცველი არ არის და უფრო მეტად სხვებისგან მიღებულ ინფორმაციას ეფუძნება, ვიდრე მეცნიერულ გამოცდილებას:

„მან ზედაპირული ცოდნა გვაქვს, ვიღაცის ნათქვამს უფრო ვეყრდნობდით, ეხლა აგერ მერაბიმ რო თქვა, მეგობარმა უკლებსო წველადობასო და იმასო, მაგრამ იმის გარდა დადებითი შედეგი რა აქვს, იმას არც ჩვენ ვუყურებთ და არც იცის 70 პროცენტმა.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი კაცი, 61 წლის)

გრაფიკი 37e: თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია ან არ არის მნიშვნელოვანი საყურე ნიშნების ადამიანის / საქონლის ჯანმრთელობისთვის (%)



გარკვეულწილად, პასუხები საქონლის დაავადებების შესახებ ცოდნის კითხვაზე ასახავს ფერმერთა დამოკიდებულებას საყურე ნიშნებისა და ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის სისტემის მიმართ: 27%-ისთვის საყურე ნიშნები არც მნიშვნელოვანია და არც უმნიშვნელო, მხოლოდ 37% მიიჩნევს, რომ ეს საკითხი მნიშვნელოვანია და 4% მას ძალიან მნიშვნელოვნად თვლის (ცხრილი 36; გრაფიკი 36). თუმცა, ახალგაზრდა გლეხები უფრო მოკრძალებულნი არიან საკუთარი ცოდნის შეფასებაში (ცხრილი 35c; გრაფიკი 35c), ვიდრე უფროსი ასაკის გლეხები, ახალგაზრდები უფრო მეტად მიიჩნევენ საყურე ნიშნებს ცხოველთა და ადამიანის ჯანმრთელობისთვის მნიშვნელოვნად. (ცხრილები 36c და 37c; გრაფიკები 36c და 37c) მესაქონლეები უფრო ნაკლებად არიან დარწმუნებულნი იმაში, რომ საბოლოო ჯამში საყურე ნიშნების დამაგრება ადამიანთა ჯანმრთელობისთვის მნიშვნელოვანია (ცხრილი 37; გრაფიკი 37). ცხოველებისა და ადამიანის ჯანმრთელობისთვის საყურე ნიშნების მნიშვნელობის აღქმა ყველაზე მაღალი მარნეულში, დმანისსა და კახეთშია მაშინ, როდესაც ყველაზე დაბალი ეს მაჩვენებელი აჭარასა და სამეგრელოშია (ცხრილები 36a და 37a;

გრაფიკები 36a და 37a). ამგვარად, ფერმერთა ზოგადი პოზიცია სურსათის უვნებლობის, ჯანმრთელობისა და საყურე ნიშნების მიმართ უმეტესად ნეიტრალურია: გამოკითხულთა ყველაზე დიდი წილი (41%) ამბობს, რომ ეს პროცესი არც დადებით და არც უარყოფით შედეგებს მოიტანს სურსათის უვნებლობისთვის (ცხრილები 37e, 42; გრაფიკები 37e, 42). თუმცა, ასეთი მოსაზრებები ცვალებადია რეგიონების მიხედვით - ყველაზე დადებითია მარნეულსა და დმანისში და ყველაზე ნეიტრალური - ნინოწმინდასა და ახალქალაქში (ცხრილი 42a). სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის NAITS-ის და საყურე ნიშნების პრაქტიკული დანიშნულება საქონლის ქურდობისგან დაცვა და დაკარგული ცხოველების იოლად პოვნაა. აგრეთვე, საყურე ნიშნებს შეუძლია, მოპარული საქონლის გაყიდვასაც შეუშალოს ხელი.

„ვინმე მოვა რაღაცა და იქნებ მოიპაროს და წაიყვანოს, ვერც გაყიდის რაღაცა ესაა.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 35 წლის)

„რა თქმა უნდა, აღარ იკარგება საქონელი.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ახალქალაქის რაიონი, სომეხი ქალი, 65 წლის)

ცხოველთა ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული აქტივობების შესახებ ჩანაწერების კეთება და ვეტერინარებთან რეგულარული კომუნიკაცია მნიშვნელოვანი საკითხია როგორც საქონლის ჯანმრთელობის, აგრეთვე სურსათის უვნებლობისთვის. კვლევის მნიშვნელოვანი მიგნებაა ის გარემოება, რომ მესაქონლეთა 43%-ის თქმით, მათ საკუთარი საქონლის ჯანმრთელობასთან დაკავშირებით ჩანაწერები არასდროს გაუკეთებიათ (ცხრილი 38; გრაფიკი 38).³ თუმცა, ამ ჩანაწერების კეთების სიხშირე რეგიონების მიხედვით ცვალებადია. მათი კეთება ყველაზე ხშირად მარნეულსა და დმანისში ფიქსირდება. ამავდროულად პასუხი „არასდროს“ ყველაზე ხშირად ნინოწმინდასა და ახალქალაქში დასახელდა (ცხრილი 38a; გრაფიკი 38a). მსგავსი სურათი შეიქმნა ფოკუს ჯგუფებში გამართული დისკუსიების დროსაც. მონაწილეთა აბსოლუტურმა უმრავლესობამ აღიარა, რომ ისინი არ აღრიცხავენ თავიანთი საქონლის ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულ საქმიანობებს და ცდილობენ ზეპირად დაიმასხოვრონ თითოეული პროცედურა. აღნიშვნის ღირსია ის გარემოებაც, რომ ეს გავრცელებულია საქართველოს ყველა რეგიონში, მათ შორის ეთნიკური უმცირესობებით დასახლებულ რეგიონებში:

„ისე ვიმახსოვრებთ, თუარა ისე არ ვიწერთ.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 63 წლის)

„არა, არ აღვრიცხავთ [ჩანაწერებს]... ჩვენ თვითონ ყველაფერი ვიცით..“ (ქვემო ქართლი, მარნეულის რაიონი, აზერბაიჯანელი ქალი, 52 წლის)

³ კითხვის მიზანი იყო, დაედგინა, თუ რამდენად ხშირად აკეთებდნენ მესაქონლეები ჩანა-

„ვაქცინებზე როდესაც მოდიან, თავად იწერენ ყველაფერს და ბოლოს ჩვენ ვაწერთ ხელს, მაგრამ ჩვენ რომ ჩავინიშნოთ, ეგრე არაფერს არ ვინიშნავთ. როდესაც ანალიზს იღებენ, მაშინაც ჩვენს ტელეფონის ნომრებსაც იწერენ და თუ რამე ჭირს, შეგატყობინებენ.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ნინოწმინდის რაიონი, სომეხი კაცი, 60 წლის)

სიტუაცია ოდნავ უკეთესია ვაქცინაციასთან დაკავშირებით: 71%-მა განაცხადა, რომ ბოლო 12 თვის განმავლობაში მათ აუცრიათ საკუთარი საქონელი (ცხრილი 39; გრაფიკი 39). თუმცა, უნდა აღინიშნოს, რომ ზოგიერთ რეგიონში ეს მაჩვენებელი მნიშვნელოვნად განსხვავებულია: სამეგრელოსა (54%) და მარნეულში (57%) ვაქცინაციის ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი ფიქსირდება მაშინ, როდესაც დმანისში (98%), კახეთსა (84%) და წალკაში (84%) - ყველაზე მაღალი (ცხრილი 39a; გრაფიკი 39a). სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების უმრავლესობა ამბობს, რომ ვეტერინარული მომსახურება ხელმისაწვდომია (როგორც ფინანსური, აგრეთვე ფიზიკური ხელმისაწვდომობის თვალსაზრისით) (ცხრილი 40; გრაფიკი 40). მიუხედავად იმისა, რომ ეს მაჩვენებელი ყველა სტრატაში მაღალია, ნინოწმინდა და ახალქალაქი მაინც უფრო მცირე მაჩვენებლებით გამოირჩევა (ცხრილი 40a). საინტერესოა, რომ მესაქონლეები ვეტერინარის მომსახურებას ხელმისაწვდომად მიიჩნევენ, მაგრამ მათი უმრავლესობა (52%) ამბობს, რომ ვეტერინართან კონსულტაციას იშვიათად გადის (ცხრილი 41; გრაფიკი 41). მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ აჭარას

წერებს ცხოველის ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული საქმიანობების შესახებ.

ვეტერინართან კონსულტაციის ყველაზე მცირე მაჩვენებელი აქვს - 27%-მა განაცხადა, რომ არასდროს ან თითქმის

არასდროს მიუმართავს ვეტერინარისთვის (ცხრილი 41a).

ცხოველთა ჯანმრთელობის ინტერვენციების, მათ შორის იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ არსებული დამოკიდებულებები

სოფლად მცხოვრები ფერმერების ნახევარს სმენია NAITS-ის შესახებ, მაგრამ მათი ცოდნა და გათვითცნობიერებულობა სისტემის შესახებ საფუძვლიანი არ არის. უმრავლესობისთვის NAITS-ის საბოლოო მიზანი საქონლის უბრალო აღრიცხვაა და არა ადამიანის და ცხოველის ჯანმრთელობის დაცვა ან სურსათის უვნებლობა. ამიტომაც, გლეხებს არ აქვთ მოლოდინი, რომ NAITS-ის ამოქმედებას რაიმე მნიშვნელოვანი ზეგავლენა ექნება ცხოველების მოვლა-პატრონობაზე ან მესაქონლეების სამომავლო შემოსავლებზე. სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების ნახევარზე მეტს აგრეთვე არ სმენია საქონლის დაკვლასთან დაკავშირებული სამომავლო შეზღუდვების შესახებ, თუმცა, მათ უმრავლესობას არ მიაჩნია, რომ 2018 წლის იანვრიდან ასამოქმედებელი ახალი რეგულაციები მათ პრობლემებს შეუქმნის. მათ შორის კი, ვისაც მიაჩნია, რომ გადაწყვეტილებას შეიძლება თან გარკვეულ პრობლემები ახლდეს, ასახელებს ტრანსპორტირების და ცხოველთა მოვლისთვის განკუთვნილი ხარჯების ზრდას, აგრეთვე ბიუროკრატიული პროცედურების გაართულებას. მიუხედავად იმისა, რომ NAITS-ის და საყურე ნიშნების მიმართ დამოკიდებულება უფრო პოზიტიურია, ვიდრე ნეგატიური, მესაქონლეების მნიშვნელოვან ნაწილს არაფრის გადახდა სურს სა-

ყურე ნიშნებში, თუ მომავალში მათი დამატება ფასიანი გახდება.

სოფლად მცხოვრები მესაქონლე ფერმერების ნახევარზე ოდნავ მეტს (53%) სმენია იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ. გამოკითხვის დროს რესპონდენტებს განუმარტავდნენ, რომ შეკითხვა ეხებოდა სისტემას, რომლის ფარგლებშიც საქონელს საყურე ნიშნები უმაგრდება. ფერმერთა ნახევარზე ოდნავ მცირე (46%) რაოდენობას არ სმენია სისტემის შესახებ (ცხრილი 19; გრაფიკი 19). ქალ ფერმერებში NAITS-ის ცნობადობა ოდნავ უფრო მეტია - ქალი ფერმერების 54%-მა გასცა დადებითი პასუხი კითხვას „გსმენიათ თუ არა NAITS-ის შესახებ“ მაშინ, როდესაც კაცებში აღნიშნული მაჩვენებელი 50%-ია (ცხრილი 19b). სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეებს ყველაზე მეტად NAITS-ის შესახებ აჭარაში (75%), სამეგრელოში (63%), დმანისსა (62%) და კახეთში (59%) სმენიათ. ყველაზე ნაკლებად ინფორმირებულები მარნეულში მცხოვრები მესაქონლეები იყვნენ (17%) (ცხრილი 19a; გრაფიკი 19a). NAITS-ის შესახებ ცოდნა დიდად არ განსხვავდება სხვადასხვა ასაკობრივ ჯგუფებს შორის (ცხრილი 19c; გრაფიკი 19c). ამავდროულად, გლეხებს, რომლებმაც კვლევაში შინამეურნეობის უფრო დაბალი შემოსავალი მიუთითეს, უფრო მეტად

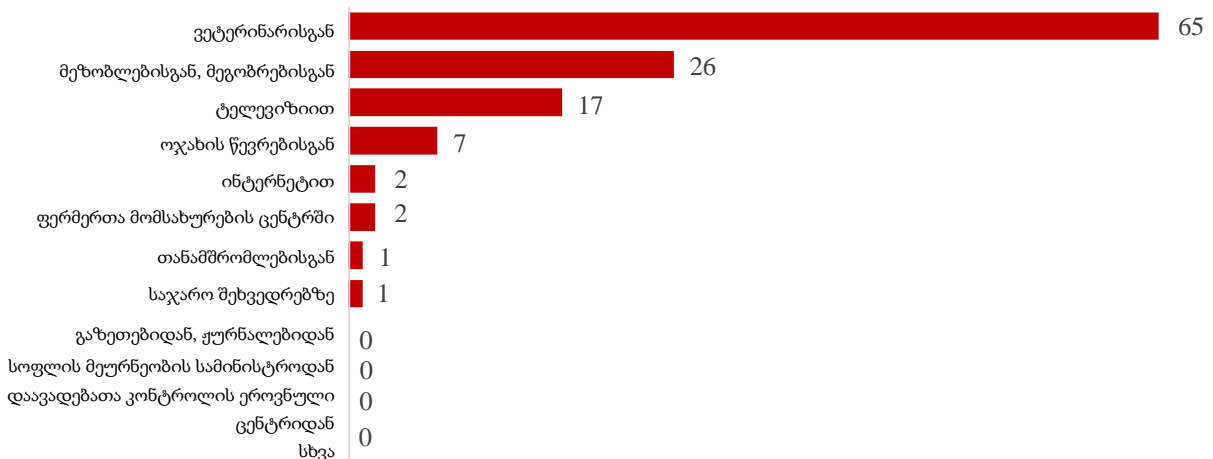
სმენოდან პროგრამის შესახებ (ცხრილი 19d; გრაფიკი 19d).

თუმცა, შეკითხვის ფორმულირებიდან გამომდინარე, შეკითხვა NAITS-ის ცნობადობის შესახებ (გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ?) უფრო მეტად მიუთითებს საყურე ნიშნების შესახებ ცოდნას. აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ კითხვა მხოლოდ ირიბად ზომავს სურსათის ეროვნული სააგენტოს ცნობადობას, რომელიც საყურე ნიშნების მიმწოდებელია. რაც შეეხება NAITS-ის ცნობადობას და ცოდნას მის შესახებ, რაც ქვემოთ განხილული კითხვების საშუალებით გაიზომა, იგი ცხრილ 19-ში მოცემულ რიცხვებზე მნიშვნელოვნად ნაკლებია (გრაფიკი 19).

როდესაც რესპონდენტებს სთხოვეს, შეეფასებინათ თავისი ცოდნა NAITS-ის

შესახებ, მესაქონლეთა უმრავლესობამ (54%) განაცხადა, რომ მათ სისტემის შესახებ ბევრი რამ არ იციან - 11-ბალიან სკალაზე 0-დან (არაფრის ცოდნა) 10-მდე (ყველაფრის ცოდნა) NAITS-ის შესახებ, მხოლოდ 16% განაცხადა, რომ არაფერი იცოდა NAITS-ის შესახებ. სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა მხოლოდ 3%-მა შეაფასა საკუთარი ცოდნა 10 ქულით და მეხუთედმა (20%) მონიშნა სკალაზე გარკვეული ცოდნა. მესაქონლეთა მეოთხედმა (25%) სკალაზე შუალედური პოზიცია დააფიქსირა (ცხრილი 24; გრაფიკი 24). აღსანიშნავია, რომ გლეხებს შორის, რომლებიც უფრო მეტად გაყიდვაზე არიან ორიენტირებული, მხოლოდ 17%-მა მონიშნა '5' - შუა წერტილი ცოდნის შეფასების სკალაზე მაშინ, როდესაც საქონლის და საქონლის პროდუქტების უმეტესად პირადი მოხმარებისთვის მწარმოებელ გლეხებს შორის ეს მაჩვენებელი 29%-ია (ცხრილი 24d).

გრაფიკი 20: საიდან გაიგეთ ამ პროგრამის შესახებ? (%)



NAITS-ის შესახებ ინფორმაციის მიღების წყაროდ ყველაზე ხშირად ვეტერინარები დასახელდნენ - სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების უმრავლესობამ (65%) თქვა,

რომ ინფორმაცია სისტემის შესახებ ვეტერინარებისგან მიიღო. კიდევ ორი სხვა მნიშვნელოვანი წყარო მეზობლები/მეგობრები (26%) და ტელევიზია (17%) იყო

(ცხრილი 20; გრაფიკი 20). მესაქონლე ქალებმა ვეტერინარები უფრო მეტად დაასახელეს, ვიდრე კაცებმა - ქალების 68%-მა, ხოლო კაცების 59%-მა NAITS-ის შესახებ ინფორმაციის მიღების წყაროდ ვეტერინარები დაასახელეს. ქალებისა და კაცების მიერ დასახელებული ინფორმაციის სხვა წყაროს შემთხვევაში პროპორცია განსხვავებულია - ამ შემთხვევაში ტელევიზორი ინფორმაციის წყაროდ კაცების 24%-მა დაასახელა მაშინ, როდესაც ქალებში ეს მაჩვენებელი მხოლოდ 13%-ია (ცხრილი 20b). კვლევის ფარგლებში მოცულ ყველა სტრატაში სოფლად მცხოვრებმა მესაქონლეებმა ვეტერინარი დაასახელეს NAITS-ს შესახებ მიღებული ინფორმაციის წყაროდ. წალკაში ვეტერინარი მესაქონლეთა 81%-მა დაასახელა ვეტერინარი, ხოლო კახეთში ეს მაჩვენებელი 70%-ია. მხოლოდ ორ რეგიონში არ დასახელდა ვეტერინარი ინფორმაციის მიღების წყაროდ ყველაზე ხშირად - მარნეული (6%) და დმანისი (5%). ამ სტრატებში ოჯახის წევრები, მეზობლები/მეგობრები და თანამშრომლები უფრო ხშირად დასახელდა ინფორმაციის წყაროდ NAITS-ის შესახებ (ცხრილი 20a; გრაფიკები 20a_2, 20a_4).

მესაქონლეთა უმრავლესობამ (57%) NAITS დადებითად ან ძალიან დადებითად შეაფასა, დაახლოებით მესამედმა (30%) ნეიტრალური პოზიცია დააფიქსირა და მხოლოდ 8%-მა შეაფასა სისტემა უარყოფითად ან ძალიან უარყოფითად (ცხრილი 21; გრაფიკი 21). ყველაზე დადებითად განწყობილი ქვემო ქართლის მესაქონლეები იყვნენ: მარნეულიდან, დმანისიდან და წალკიდან, სადაც უმრავლესობამ (70%-ზე მეტი) თავიანთი დამოკიდებულება დადებითად ან ძალიან დადებითად (ცხრილი 21a; გრაფიკი 21a)

შეაფასა. ამავდროულად, როგორც ჩანს, ახალგაზრდა ფერმერები უფრო მიდრეკილნი არიან, დადებითად შეაფასონ საკუთარი დამოკიდებულება NAITS-ის მიმართ, ვიდრე უფრო ასაკოვანი ფერმერები (ცხრილი 21c; გრაფიკი 21c), თუმცა, არ დაფიქსირდა მნიშვნელოვანი განსხვავებები უმეტესწილად საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებსა და უმეტესწილად მომხმარებლებს შორის (ცხრილი 21d; გრაფიკი 21d). მიუხედავად ამისა, პროგრამის განხორციელებასთან დაკავშირებით ფოკუს ჯგუფებში გამოითქვა

გარკვეული ნეგატიური სენტიმენტები. სოფლად მცხოვრებმა მესაქონლეებმა აღნიშნეს, რომ რეგისტრაცია-იდენტიფიკაციის პროგრამის განხორციელების დასაწყისში გლეხებს არავინ მიაწოდა სრულფასოვანი ინფორმაცია NAITS-ის პროგრამის მნიშვნელობის შესახებ და იმაზეც, თუ რა იყო პროგრამის დადებითი და უარყოფითი მხარეები:

„ისე, რო გაუკეთეს, გვანტერესებდა, რა დანიშნულებაა, ისიც ვერ აგვიხსნეს, რო გაუკეთეს, თვითონ ხო უნდა გვითხრან, რას უკეთებენ? არ ვიცითო ჩვენცო, რა არისო, ჩვენ საიდან უნდა ვიცოდეთო, თუ თქვენ.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 52 წლის)

რაც შეეხება მესაქონლეთა შეხედულებებს NAITS-ის მიზნების შესახებ, ამ შემთხვევაში დადებითი მოლოდინები ჭარბობდა. როდესაც მესაქონლეების კვითხეთ NAITS-ის მიზნების შესახებ, ყველაზე ხშირად შემდეგი ოთხი მიზანი დასახელდა. საქონლის რეგისტრაციისა და აღწერის გამარტივება (41%) ყველაზე ხშირად დასახელებული მიზეზი იყო. აღსანიშნავია, რომ ქალებისა და კაცების მოსაზრებები ამ შემთხვევაში ოდნავ

განსხვავებულია - კაცების 48%-მა დააფიქსირა საქონლის რეგისტრაცია და აღწერის გამარტივება NAITS-ის ერთ-ერთ მიზნად მაშინ, როდესაც ეს მიზეზი ქალების მხოლოდ 47%-მა დაასახელა (ცხრილი 22b).

საქონლის მფლობელთა ერთ მესამედზე მეტმა (36%) განაცხადა, რომ NAITS-ის მიზანია საქონლის ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა, მეხუთედმა (20%) NAITS-ის მიზნად საქონლის საკუთრების მტკიცების გაიოლება დაასახელა და 17%-მა განაცხადა, რომ პროგრამის მიზანი ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფაა (ცხრილი 22; გრაფიკი 22). მოსაზრება, რომ NAITS-ის მიზანი საქონლის რაოდენობის დათვლის გამარტივება ყველაზე ხშირად სამეგრელოში დაფიქსირდა (43%). მარნეულსა და დმანისში (ორივეგან 77%) და კახეთში (63%) უმრავლესობამ განაცხადა, რომ NAITS-ის მიზანია საქონლის ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა. ამავდროულად, მარნეულსა და დმანისში მესაქონლეთა ნახევარზე მეტს ჰგონია, რომ NAITS-ის მთავარი მიზანი ადამიანთა უსაფრთხოების უზრუნველყოფაა (ცხრილი 22a). თუმცა, მაშინ, როდესაც შინამეურნეობების გამოკითხვაში უფრო მეტად დადებით აღქმები დომინირებს, ფოკუს ჯგუფების დროს აღმოჩნდა, რომ NAITS-ის განხორციელების საწყის ფაზაში მესაქონლეებს შორის გავრცელებული იყო გარკვეული შიშები პროგრამის დანიშნულებასთან დაკავშირებით. ზოგიერთს ეშინოდა, რომ პროგრამის ამოქმედებასთან ერთად დაკარგავდა სოციალურ შემწეობას და რომ მათ სახელმწიფო დამატებით გადასახადს დაუწესებდა.

„ზოგი კიდე ფიქრობდა, აღრიცხვა არის სპეციალურად იმიტომ, რომ მერე

გადასახადები რომ მოვიდესო და ეს არ ვიცი, სპეციალურად რეგისტრაციას გადის ყველა ძროხა, ვის რამდენი გაქვს... მე ეს უფრო მჯერა, ...რომ მერე რაღაც დროის მერე იყოს გადასახადი ანდა რაღაცა, ვის რამდენი ძროხა ყავს...“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 50 წლის)

„ბევრი სოციალურად დაუცველი ოჯახი უკმაყოფილოა ამით, ...შეიძლება იქაც ითვლის ის კაცი ამით, ამ ოჯახს ამდენი ყავს და მოვა მაღალი ქულა.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი კაცი, 24 წლის)

„შემოსავალიაო, რომ მოდიან და დაუშვანთ გყავს ძროხა, მაგიცო შემოსავალია და ჭამო და გაკლდება ქულა, ხო?“ (აჭარა, ხელვაჩაურის რაიონი, ქართველი ქალი, 35 წლის)

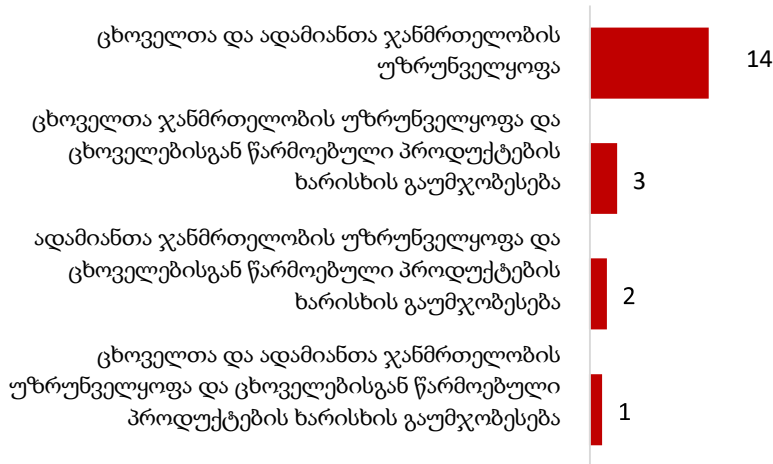
შინამეურნეობების გამოკითხვის გაანალიზების შედეგად გამოიკვეთა, რომ სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების უმრავლესობა ვერ ხედავს კავშირს ცხოველისა და ადამიანის ჯანმრთელობას შორის. 22-ე კითხვის პასუხის ვარიანტების სხვადასხვა კომბინაციით ერთად დათვლის შედეგად გამოიკვეთა, რომ მესაქონლეთა მხოლოდ 14%-მა დაასახელა NAITS-ის მიზნად ერთდროულად საქონლის ჯანმრთელობის და ადამიანის ჯანმრთელობის დაცვა (ცხრილი 22e; გრაფიკი 22e). ანალოგიურად, მესაქონლეთა წილი, რომლებმაც ერთდროულად დაასახელა (a) ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება; (b) ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება; და (c) ცხოველთა და ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და ცხოველებისგან წარ-

მოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება, როგორც საქონლის რეგი-

სტრაცია-იდენტიფიკაციის მიზანი, 5%-ზე ნაკლებია (ცხრილი 22e; გრაფიკი 22e).

გრაფიკი 22e: თქვენი აზრით, რა მიზანს ემსახურება ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა, რომლის ფარგლებში მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (%)

სხვადასხვა პასუხის ვარიანტების კომბინაცია



გამოკითხვისას რესპონდენტებს შესთავაზეს რამდენიმე დადებითი მოსაზრება NAITS-ისა და მისი მიზნების შესახებ. გამოკითხული შინამეურნეობების ნახევარზე მეტი ეთანხმება ან სრულად ეთანხმება ყველა ამ მოსაზრებას. მოსაზრება, რომელიც ყველაზე ნაკლები მხარდაჭერით სარგებლობს, დაკავშირებულია მოლოდინთან, რომ NAITS დაეხმარება ფერმერებს ცხოველების უკეთ მოვლაში. ამავდროულად, უდიდესი უმრავლესობა, 60%-ზე მეტი, ეთანხმება ან სრულად ეთანხმება მოსაზრებებს, რომლებიც ამტკიცებენ, რომ NAITS დაიცავს ადამიანებს ცხოველებისგან გადამდები დაავადებებისგან (67%), NAITS შეამცირებს ცხოველებში დაავადებების გავრცელების რისკს (66%) და NAITS გაზრდის მომხმარებელთა ნდობას საქონლის პროდუქტების მიმართ (64%) (ცხრილი 23). ორ მოსაზრებას NAITS-ის შესახებ, რომელიც ჯანმრთელობას ეხება - რომ NAITS შეამცირებს ცხო-

ველებს შორის დაავადებების გავრცელებას და დაიცავს ადამიანებს ცხოველთა დაავადებებისგან, უფრო მეტად ქალებმა დაუჭირეს მხარი, ვიდრე კაცებმა - ქალების 70% ეთანხმება ან სრულად ეთანხმება ორივე მოსაზრებას მაშინ, როდესაც კაცებში ეს მაჩვენებელი 53% და 62%-ია (ცხრილი 23b; გრაფიკი 23b). როდესაც ფოკუს ჯგუფის მონაწილე ფერმერებს დაუსვეს კითხვა, თუ რატომ გადაწყვიტეს NAITS-ის პროგრამაში ჩართვა და საქონლისთვის საყურე ნიშნის დამაგრება, ყველაზე ხშირად გაიჟღერა ცხოველთა ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულმა საკითხებმა. მაგალითად, დმანისელი კაცი მესაქონლეების ფოკუს ჯგუფის მიმდინარეობისას გაიხსენეს შემთხვევა, როდესაც საყურე ნიშნის გამოყენებით ვეტერინარმა იდენტიფიცირება გაუკეთა დაავადებულ საქონელს. ამან ბევრს უბიძგა საქონლისთვის საყურე ნიშნის გაკეთებისკენ:

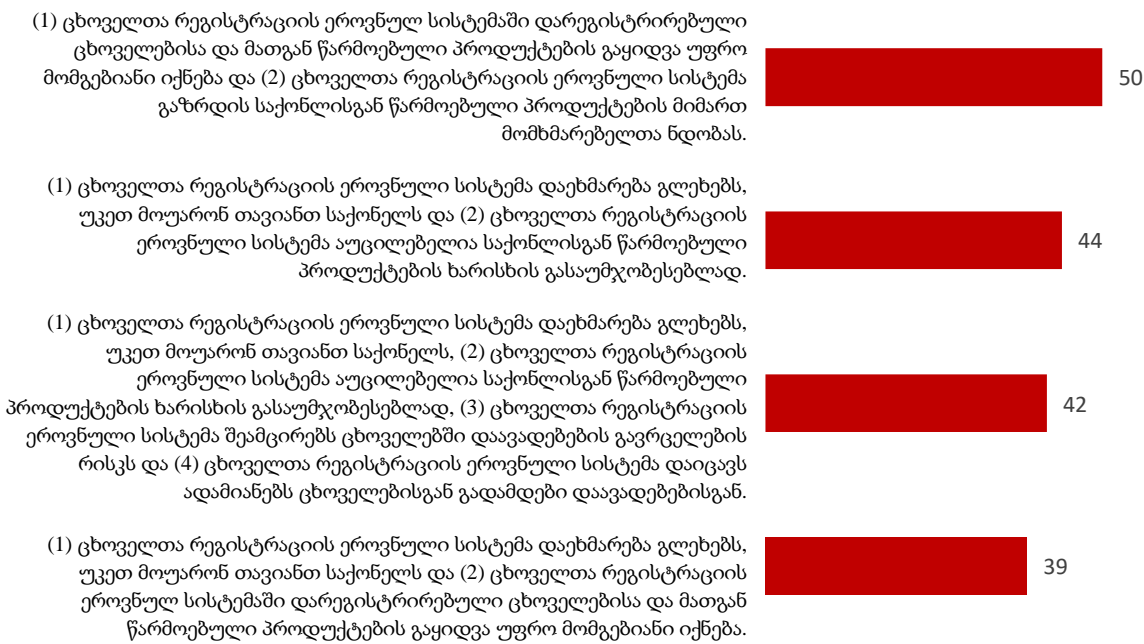
„[რეგისტრაცია] მნიშვნელოვანია, მაგალითად, ჩემს ცხოველებში პრობლემა აღმოჩნდა და მოვიდინენ, ნახეს, რომ, მაგალითად, 35027 საყურე ნიშნის ძროხას ჰქონდა ავადმყოფობა და მიუტანეს და დანარჩენები დარჩნენ.“ (ქვემო ქართლი, დმანისის რაიონი, აზერბაიჯანელი კაცი, 72 წლის)

მიუხედავად იმისა, რომ გლეხებმა NAITS-ის შესახებ მოწოდებული დებულებები დადებითად შეაფასეს, ამ დებულებებს შორის არსებული კავშირის ხედვა უფრო

დაბალია (ცხრილი 23e; გრაფიკი 23e). მხოლოდ 50% ეთანხმება ან სრულად ეთანხმება ერთდროულად მოსაზრებებს, რომ „ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემაში დარეგისტრირებული ცხოველებისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვა უფრო მომგებიანი იქნება“ და „ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა გაზრდის საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების მიმართ მომხმარებელთა ნდობას“ (ცხრილი 23e; გრაფიკი 23e).

გრაფიკი 23e: ახლა წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ. გთხოვთ, მითხრათ, რამდენად ეთანხმებით ან არ ეთანხმებით თითოეულ მათგანს? (%) მხოლოდ სრულად ვეთანხმები და ვეთანხმები პასუხები

სხვადასხვა პასუხის ვარიანტების კომბინაცია



ანალოგიურად, 39% დაეთანხმა ერთდროულად მოსაზრებებს, რომ „ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაეხმარება გლეხებს, უკეთ მოუარონ თავიანთ საქონელს“ და „ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემაში დარეგისტრირებული ცხოველებისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყი-

დვა უფრო მომგებიანი იქნება“ (ცხრილი 23e; გრაფიკი 23e). თუკი სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების ნახევარზე მეტს სმენია ან აქვს რაღაც ინფორმაცია NAITS-ის შესახებ, ოდნავ უფრო მცირე რაოდენობას, 40%, სმენია საქონლის პასპორტიზაციის შესახებ (ცხრილი 25c; გრაფიკი 25c). ამასთანავე, 23%-მა, ვისაც სმენია

პასპორტიზაციის შესახებ, არ იცის, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია. დასახელდა სამი ძირითადი მიზეზი, რისთვისაც, როგორც მესაქონლეებს ჰგონიათ, საჭიროა პასპორტიზაცია: საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობა (32%), საქონლის შესახებ ინფორმაციის შეგროვება (24%) და საქონლის მფლობელობის დამტკიცების გამარტივება (19%) (ცხრილი 26; გრაფიკი 26). მფლობელობის დამტკიცება უფრო

ხშირად მესაქონლე კაცებმა (25%) დაასახელეს, ვიდრე ქალებმა (15%). ანალოგიური სიტუაციაა საქონლის შესახებ ინფორმაციის შეგროვების დასახელების შემთხვევაში (კაცები 29%, ქალები 21%) (ცხრილი 26b). თუმცა, ახალგაზრდა მესაქონლეებს შორის უფრო მეტს სმენოდა პასპორტიზაციის შესახებ, ვიდრე უფროსი ასაკის მესაქონლეებს. ახალგაზრდა მესაქონლეების დაახლოებით

გრაფიკი 14: გსმენიათ თუ არა იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? (%)



ერთი მესამედის აზრით, საერთოდ არ არის საჭირო პასპორტიზაცია (ცხრილი 26c; ცხრილი 26c). რაც შეეხება საქონლის მფლობელობის დამტკიცების გაიოლებას, ამ ფაქტს მესაქონლეები მიესალმებიან, რადგანაც ამას საქონლის ქურდობის შემთხვევების შემცირება შეუძლია:

„ბევრი ყოფილა შემთხვევა, სასაკლაოზე მიიყვანა, ნომრის მიხედვით ამოგდეს იქა მონაცემთა ბაზაში, შენია ძროხა, ვთქვათ, ნომერი რო ეწერება ძროხას ყურზე, ვისი ოჯახისაა, იქ სახელი და გვარი ეწერება. არ არის შენი, ზნაჩიტ მოპარული გყავს, ეს უკვე ახალი ფაქტი გამოვლინდა.“ (აჭარა, ქობულეთის რაიონი, ქართველი კაცი, 39 წლის)

საინტერესოა, რომ მარნეულსა და დმანისში გამოკითხულ მესაქონლეთა აბსოლუტურმა უმრავლესობამ, 85%-ზე

მეტმა, განაცხადა, რომ პასპორტიზაციის მიზანია საქონლის ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და დმანისში (65%) უმეტესობა ეთანხმება მოსაზრებას, რომ პასპორტიზაციის მიზანია საქონლის შესახებ ინფორმაციის შეგროვება. სხვა სტრატეგებთან შედარებით, ახალქალაქში მცხოვრებმა მესაქონლეებმა უფრო მეტად უარყოფითი კონოტაციის შემცველი მოსაზრებები შეარჩიეს (ცხრილი 26a). ამავდროულად, ფერმერები, რომლებიც მათ მიერ წარმოებული საქონლის პროდუქტების 10%-ზე მეტს ყიდიან, უფრო მეტად არიან მიდრეკილნი, განაცხადონ, რომ ვერ ხედავენ საქონლის პასპორტიზაციის აზრს, შედარებით იმ გლეხებთან, რომლებიც საერთოდ არ ყიდიან ან საკუთარი ნაწარმის მხოლოდ 10%-მდე რეალიზაციას ახდენენ (ცხრილი

26d; გრაფიკი 26d). სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების მხოლოდ 5%-მა დაასახელა ერთდროულად საქონლის პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება და საქონლის და საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გამარტივება, როგორც პასპორტიზაციის საბოლოო მიზანი (ცხრილი 26e; გრაფიკი 26e).

ფოკუს ჯგუფის ზოგმა მონაწილემ აგრეთვე აღნიშნა, რომ პასპორტები გლეხებს საქონლის გაყიდვაშიც დაეხმარება:

„დაზღვევის მიზნით, ალბათ, რა ვიცი, დანომრილია და იციან, რო გაყიდო საქონელი, შენია თუ არა... რა ვიცი ახლა, მოვლით ჩვენ ვუვლით ჩვენ საქონელს და პასპორტი გაყიდვის დროს თუ დაგვეხმარება.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 57 წლის)

სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა ნახევარზე ცოტა მეტს (53%) არ სმენია, რომ 2018 წლის იანვრიდან სასაკლაოებზე მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული საქონელი დაიშვება. ნახევარზე ცოტა ნაკლები რესპონდენტი (47%) ამის შესახებ ინფორმირებული იყო (ცხრილი 14; გრაფიკი 14). ამ შეზღუდვის შესახებ მამაკაცები ოდნავ უფრო მეტად აღმოჩნდნენ ინფორმირებული, ვიდრე ქალები. სოფლად მცხოვრებ მამაკაც მესაქონლეთა 51%-მა იცოდა ამის შესახებ მაშინ, როცა ქალი მესაქონლეების 44% აღმოჩნდა ინფორმირებული (ცხრილი 14b). სასაკლაოებთან დაკავშირებული შეზღუდვის შესახებ ადამიანთა უმეტესობას სმენოდა აჭარაში (62%), სამეგრელოში (57%) და წალკაში (52%). მარნეული (12%) ახალქალაქი (12%) და ნინოწმინდა (19%) ყველაზე ნაკლებად ინფორმირებულები აღმოჩნდნენ (ცხრილი 14a; გრაფიკი 14a). ამავდროულად, გამო-

კითხვის მონაცემების თანახმად, სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები, რომლებიც საკუთარი საქონლის და საქონლის პროდუქტების 11%-ს ან მეტს ყიდიან, ოდნავ უფრო მეტად ინფორმირებულნი არიან ამ საკითხის შესახებ, ვიდრე გლეხები, რომლებიც საკუთარი პროდუქტების 10%-ს ან ნაკლებს ყიდიან (ცხრილი 14d; გრაფიკი 14d). ქართულენოვან მესაქონლეთან ჩატარებულ ფოკუს ჯგუფებში გამოიკვეთა, რომ ამ რეგულაციის შესახებ უმეტესობას ვეტერინარებისა და მეზობლებისგან სმენოდა:

„კი, ვეტერინარისგან და ისედაც, შეხება რო მქონდა მე სამეზობლოში, ჩემი მეზობლისგან.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 50 წლის)

სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა დამოკიდებულება ამ გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებით მეტწილად დადებითი იყო. 55%-მა გადაწყვეტილება დადებითად ან ძალიან დადებითად შეაფასა, 26%-მა ნეიტრალური პოზიცია დაიკავა, ხოლო 12% უარყოფითად ან ძალიან უარყოფითად იყო განწყობილი (ცხრილი 15; გრაფიკი 15). იანვრიდან დაგეგმილ შეზღუდვებზე რეაქცია ყველაზე დადებითი მარნეულსა (76%) და დმანისში (65%) იყო, სადაც საქონლის სასაკლაოებში დაკვლა სხვა რაიონებთან შედარებით უფრო გავრცელებულია (ცხრილი 15a; გრაფიკი 15a). აგრეთვე მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ ახალი რეგულაციის შესახებ ნეგატიური დამოკიდებულებები ოდნავ უფრო სჭარბობს მათ შორის, ვინც საკუთარი საქონლის და საქონლის პროდუქტების 10%-ზე მეტს ყიდის (ცხრილი 15d; გრაფიკი 15d).

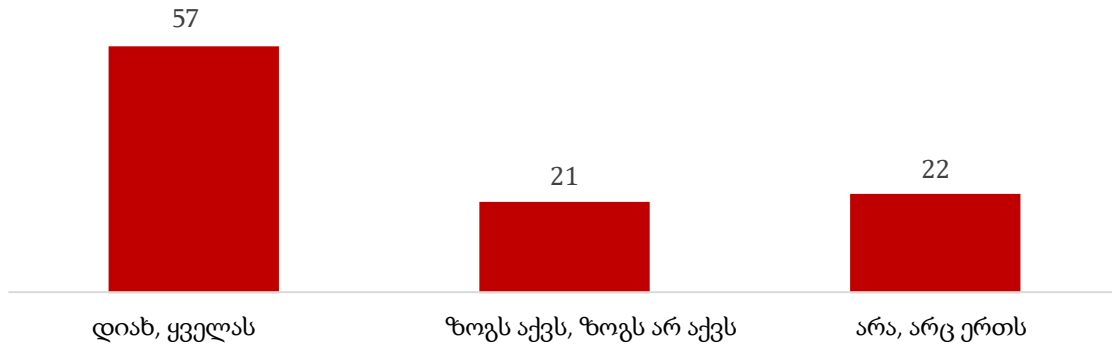
სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა უმრავლესობას (64%) მიაჩნია, რომ 2018 წლის იანვარში დაგეგმილი შეზღუდვები,

რომლებიც სასაკლაოებს უკავშირდება, პრობლემური არ აღმოჩნდება. თითქმის ნახევარი (47%) ამბობს, რომ ეს გადაწყვეტილება არანაირ პრობლემას არ შეუქმნის (უკიდურესი ნიშნული 11-პუნქტიან სკალაზე) (ცხრილი 16; გრაფიკი 16). ნინოწმინდაში, ახალქალაქსა და სამეგრელოში მცხოვრებ მესაქონლეებს სხვებთან შედარებით ნეიტრალური პოზიცია უკავიათ (ცხრილი 16a; გრაფიკი 16a). ამავდროულად, არ დაფიქსირებულა განსხვავებები უმეტესწილად საქონლისა და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებსა და უმეტესწილად მომხმარებლებს შორის, როდესაც საუბარი სასაკლაოების მოხმარების ახალ შეზღუდვებს შეეხო (ცხრილი 16d; გრაფიკი 16d). მათ, ვინც გარკვეულ პრობლემებს მოეღის (17%), უმთავრეს პრობლემად გაზრდილი ხარჯები დაასახელეს. ეს, მათ შორის, მოიცავს საქონლის შენახვისა და ტრანსპორტირების გაზრდილ ხარჯებს. მათ ასევე აღნიშნეს, რომ უფრო მეტი ბიუროკრატიული პროცედურა გაჩნდება და მათთვის, ზოგადად, ხორცის გაყიდვა უფრო რთული გახდება (ცხრილი 17; გრაფიკი 17). ტრანსპორტირების გაზრდილი ხარჯები ძირითადად პრობლემურად აჭარაში (79%), კახეთსა (78%) და დმანისში (57%) სახელდება. საქონლის მოვლის გაზრდილი ხარჯები კი ყველაზე მეტად ნინოწმინდასა და ახალქალაქში მცხოვრებმა მესაქონლეებმა დაასახელეს. აღნიშნული შეკითხვა ყველაზე უფრო დამაბნეველი მარნეულში მცხოვრები მესაქონლეებისთვის აღმოჩნდა. მათმა სრულმა უმრავლესობამ (93%) შეკითხვაზე პასუ-

ხად „არ ვიცი“ დაასახელა (ცხრილი 17a). სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები, რომლებიც საკუთარი პროდუქტების რეალიზაციაზე ორიენტირებული არ არიან, უფრო ნაკლებად ხშირად ასახელებენ ხორცის პროდუქტების გაყიდვასა და ბიუროკრატიული პროცედურების ზრდას, ვიდრე ის მესაქონლეები, ვინც უფრო მეტად ცდილობს გაყიდოს საკუთარი წარმოების პროდუქტები (ცხრილი 17d; გრაფიკი 17d). ფოკუს ჯგუფებში გამართულმა დისკუსიებმა უფრო გამოაშკარავა გლეხების წუხილი ამ რეგულაციის შესახებ. მიუხედავად იმისა, რომ ამჟამად უფრო დადებითი განწყობები ჭარბობს, ვიდრე უარყოფითი, დისკუსიებში მონაწილე გლეხებმა აღნიშნეს, რომ სამომავლოდ ახალმა რეგულაციამ შეიძლება გაზარდოს ტრანსპორტირების ხარჯები. ამიტომაც, დისკუსიის მონაწილეთა ნაწილის აზრით, მნიშვნელოვანია მუნიციპალიტეტებში სასაკლაოების გადანაწილება ლოკალური კონტექსტის გათვალისწინებით:

„ვთქვით, ეს ადამიანი ცხოვრობს ხულოში, ხო, და უნდა ძროხის დაკვლა... ხულოდან რომ ამ ადამიანმა ის ძროხა ჩამოიყვანოს აქ ბათუმში, ვთქვით, სასაკლაოზე მან ძვირი უჯდება, ამიტომ კიდევ ერთხელ სოფლის მეურნეობა, თუ ვინც ემსახურება ამ სასაკლაოებს, ყველა რაიონში იმ რაიონიდან გამომდინარე შეხედოს უნდა რელიეფურად, იმ რაიონიდან სოფლები რამხელაზე არის დაშორებული... უნდა იყოს იქა ისე, რომ ახლოს იყოს ის სასაკლაო, გამიგეთ.“ (აჭარამ ქობულეთის რაიონი, ქართველი კაცი, 39 წლის)

გრაფიკი 27: აქვს თუ არა თქვენს საქონელს იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის პროგრამის ფარგლებში დამაგრებული საყურე ნიშანი? (%)



სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის უფრო რთული აღმოჩნდა მეზობლებისა და იმავე დასახლების სხვა მაცხოვრებლების მოსაზრებებზე საუბარი. მათ გაუჭირდათ, ეპასუხათ, სხვები დადებითად განეწყობოდნენ სასაკლაოებთან დაკავშირებული შეზღუდვების მიმართ თუ უარყოფითად. რესპონდენტთა დაახლოებით მეოთხედმა (24%) განაცხადა, რომ ამ კითხვაზე პასუხი არ იცოდა. დაახლოებით მესამედმა (33%) თქვა, რომ მის სამეზობლოში ამ გადაწყვეტილებას დადებითად ან ძალიან დადებითად შეაფასებდნენ. ცოტათი უფრო ნაკლები (31%) რესპონდენტის აზრით კი, მათ დასახლებაში ხალხი ამ გადაწყვეტილებას ნეიტრალურად აღიქვამდა (ცხრილი 18; გრაფიკი 18).

საქონლის მფლობელთა ნახევარზე მეტის (57%) თქმით, ამჟამად მათ მფლობელობაში მყოფ ყველა საქონელს საყურე ნიშანი აქვს. დამატებით 21%-მა განაცხადა, რომ საქონლის ნაწილს აქვს საყურე ნიშანი, ხოლო 22%-მა თქვა, რომ მათ მფლობელობაში არსებულ არცერთ საქონელს არ აქვს საყურე ნიშანი (ცხრილი 27, გრაფიკი 27). მათგან, ვინც განაცხადა, რომ მათ მფლობელობაში არსებულ საქონელს საყურე ნიშანი არ აქვს (მთლიანად ან ნაწილობრივ), უმრავლესობა (61%) გეგმავს, რომ დაუმაგროს საყურე ნიშანი

და 25%-ს ამგვარი გეგმები არ აქვს. დარჩენილმა 14%-მა არ იცის, რა გადაწყვეტილებას მიიღებს (ცხრილი 28; გრაფიკი 28). დმანისში (88%), წალკაში (82%), კახეთსა (61%) და აჭარაში (60%) უმრავლესობამ განაცხადა, რომ მათ მფლობელობაში არსებული ყველა საქონელი საყურე ნიშნის მატარებელია (ცხრილი 27a; გრაფიკი 27a). აგრეთვე უნდა აღინიშნოს, რომ ერთ დროს საყურე ნიშნების მოჭრის გავრცელებული პრაქტიკა ამჟამად თითქმის აღარ გვხვდება. ფოკუს ჯგუფების მიმდინარეობის დროსაც კი მხოლოდ ერთხელ აღინიშნა, რომ ერთმა გლეხმა რეგისტრირებულ ცხოველს მოაძრო საყურე ნიშანი ან დაარეგისტრირა საქონელი, მაგრამ საყურე ნიშანი არ გაუკეთა.

„მე ბირკები გამოვართვი, შენახული მაქვს და საქონელს ერთი-ორ ცალს არა მაქვს გაკეთებული. ხარს მითუმეტეს, მამაჩემმა არ ისურვა და ყურის ბირკა შენახული აქვს და საქონელს არ გოუკეთა.“ (იმერეთი, ზესტაფონის რაიონი, ქართველი კაცი, 45 წლის)

ამ ეტაპზე ცხოველებისთვის საყურე ნიშნების დამაგრება უფასოა, თუმცა, მომავალში ის შესაძლოა ფასიანი გახდეს. გამოკითხვისას მესაქონლეებს დაუსვეს კითხვა, გადაიხდიდნენ თუ არა ისინი

თანხას საყურე ნიშნებში. უმრავლესობამ (57%) განაცხადა, რომ ისინი გადაიხდიან გარკვეულ თანხას. აღსანიშნავია, რომ ქალები (59%) კაცებზე (54%) ონდავ უფრო

ხშირად ეთანხმებიან ამ მოსაზრებას (ცხრილი 29b). დაახლოებით მესამედი (33%) აცხადებს, რომ ისინი უარს ამბობენ, ფული გადაიხადონ საყურე ნიშნებში და

გრაფიკი 29: საქონლის რეგისტრაცია / საყურე ნიშნის დამაგრება ამჟამად სრულიად უფასოა. თუმცა, თუ გარკვეული დროის შემდეგ აღნიშნული პროგრამა ფასიანი გახდება, შეიძენთ თუ არა საყურე ნიშანს? (%)



დამატებით 10%-ს არ აქვს პასუხი ამ კითხვაზე (ცხრილი 29; გრაფიკი 29). 78%-ით წალკას მესაქონლეთა ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი აქვს მათ შორის, ვინც მზად არის, საყურე ნიშნებში გარკვეული თანხა გადაიხადოს. კვლევის დიზაინის მიხედვით დაყოფილ სტრატეგებში ორი გამოწვევის გარდა - დმანისი (44%) და სამეგრელო (47%), ზემოთ აღნიშნული მოსაზრება ეთანხმება ამ მოსაზრებას (ცხრილი 29a; გრაფიკი 29a). სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები მზადყოფნას გამოთქვამენ, რომ საყურე ნიშნებში საშუალოდ 3 ლარი გადაიხადონ (მოდა: 0, მედიანა 1) (ცხრილი 30). ამის მიუხედავად, მასობრივად გლეხებს მაინც ურჩევნიათ არაფერი გადაიხადონ საყურე ნიშნებში, რადგანაც თუნდაც სიმბოლური თანხის გადახდამაც შესაძლოა პრობლემები გამოიწვიოს:

„ლარიც რო დააწესონ სულზე, ისიც პრობლემა არის ხალხისთვის და თუ არ დააწესებენ, არაფერი ის არ არის, გართულება.“ (იმერეთი, ზესტაფონის რაიონი, ქართველი კაცი, 45 წლის)

თუმცა, თუ მთავრობა დეტალურად ახსნის, თუ რა დამატებითი სარგებლის მიღება შეუძლიათ გლეხებს საყურე ნიშნების გამოყენებით, მაგალითად, ცხოველების

გაუმჯობესებული ჯანმრთელობა და უფასო აცრები, შესაძლოა, მათი შეხედულება შეიცვალოს. მთავარი მიზეზი, რატომაც მესაქონლეთა უმრავლესობა საყურე ნიშანში და რეგისტრაციაში ნებისმიერი თანხის გადახდის წინააღმდეგია, ინფორმაციისა და ცოდნის ნაკლებობაში არის:

„მე ვიცი, რომ საჭიროა, მაგრამ ჩემმა მეზობელმა არ იცის, რომ საჭიროა თუ არა. მას გამოცდილება არ აქვს.“ (ქვემო ქართლი, დმანისის რაიონი, აზერბაიჯანელი კაცი, 72 წლის)

დამატებით, გლეხებმა ფოკუს ჯგუფის დროს წამოაყენეს წინადადება, რომ NAITS-ის პროგრამის მონაწილეები ორ ჯგუფად დაიყოს: ისინი, ვინც ხორცს აწარმოებენ და ისინი, ვინც უფრო მეტად რძის პროდუქტების წარმოებაზე არიან ორიენტირებულნი. ხანდახან ვაქცინაციას, რომელიც საყურე ნიშნის დამაგრების პროცესის ნაწილია, უარყოფითი გავლენა აქვს საქონლის წველადობაზე.

„იქ უნდა იყოს დაბალანსებული. ეხლა თუ მეწველი ძროხა ყავს და წველის გარეშე დარჩა, უკვე ხარჯია და რა აზრი აქვს, რო ის ძროხა არჩინო დაუშვათ, არა?“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი კაცი, 40 წლის)

გენდერული როლები საქართველოს მესაქონლეობაში

გენდერული კომპონენტი კვლევის ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ნაწილი იყო. სოფლად მცხოვრებ მოსახლეობაში არსებული გენდერული უთანასწორობის გათვალისწინებით, მონაცემთა შეგროვებისას განსაკუთრებული ყურადღება სქესთა შორის განსხვავებებს მიექცა, რათა შესაძლებელი ყოფილიყო ანალიზი გენდერის ნიშნით. საქართველოს სოფლებში სასოფლო-სამეურნეო საქმიანობისა და გადაწყვეტილებების მიღების პროცესის გადანაწილებამ ქალებსა და მამაკაცებს შორის შესაძლოა, ახსნას დამოკიდებულებები ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემისადმი. წინასწარმა შედეგებმა აჩვენა, რომ მამაკაცები უფრო ხშირად არიან ჩართული საქონლის გამოკვებაში, ხოლო ქალები - მოწველაში. მიუხედავად იმისა, რომ საქმიანობა სქესის მიხედვით განსხვავებულია, ცხოველთან გატარებული დრო ქალებსა და მამაკაცებს შორის თანაბარია.

გამოკითხვის შედეგები აჩვენებს, რომ ქალებსა და მამაკაცებს შორის საქონლის მოვლის პრაქტიკა განსხვავებულია (ცხრილი 43; გრაფიკი 43). ოჯახის მამრობითი სქესის წევრები ძირითადად ცხოველების გამოკვებასა (60%) და მათ სამოვრებზე წაყვანას უზრუნველყოფენ (43%). საქონლის წველით ძირითადად ქალები არიან დაკავებული (74%). ისეთი საქმიანობა, როგორცაა ცხოველის ყოველდღიური კვება (38%) და მათი მოვლა ავადმყოფობისას (46%) ქალებსა და მამაკაცებს შორის თანაბრადაა გადანაწილებული. მესაქონლეების ნაწილმა აღნიშნა, რომ ქალებსა და კაცებს შორის

შრომის განაწილება ხშირად განსაზღვრულია შესასრულებელი სამუშაოების ბუნებით; თუმცა, ამის მიუხედავად, ეს არ ნიშნავს იმას, რომ ზოგიერთი ტიპის საქმე მხოლოდ ქალის ან მხოლოდ კაცის შესასრულებელია. მაგალითად, ფოკუს ჯგუფის მონაწილემ ქობულეთის რაიონიდან განმარტა:

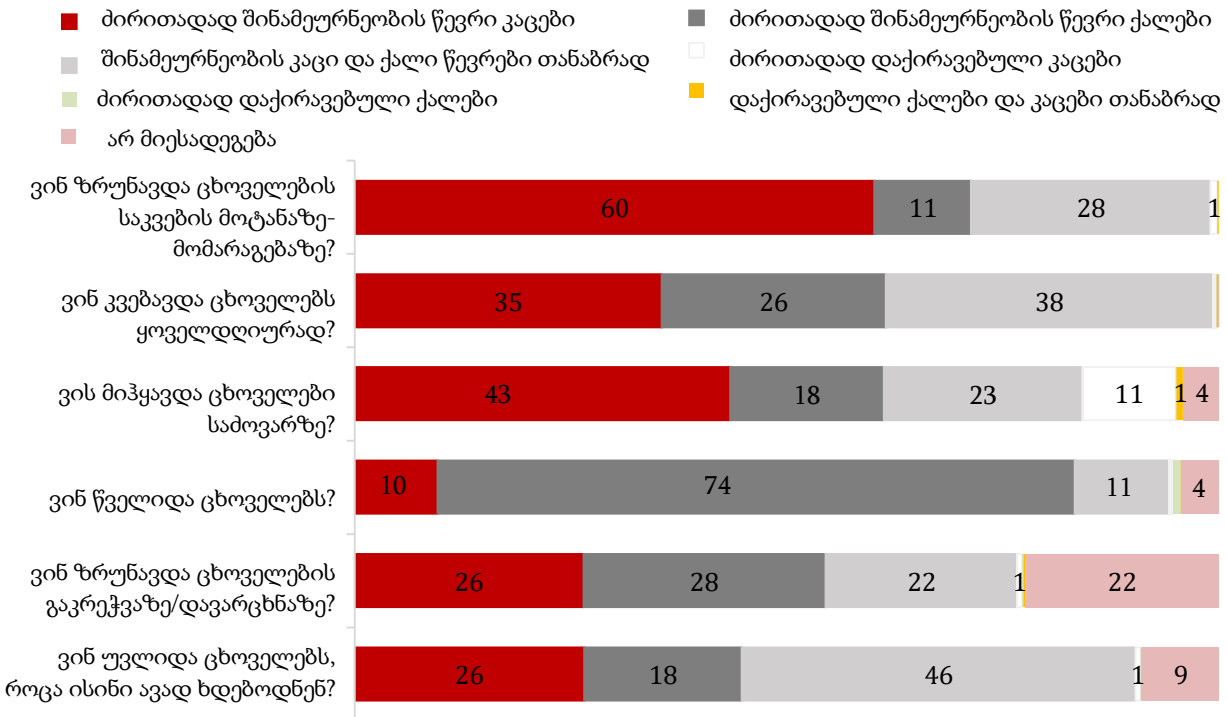
„ის, შავი საქმე რასაც ქვია, უფრო მამაკაცები, მაგრამ არის ოჯახები, რომელიც რომ მამაკაცი არ არის, მაგრამ ამ ყველა საქმეს რაც ჩამოვთვალეთ, აკეთებს ქალბატონი. მარტო ქალები არიან ოჯახში და მამაკაცი რო ოჯახშია, ხო არ ეტყვი, აიღე ცელი და წადი ბალახი ამოუტანე, ბოსტნის ბოლოდანო.“ (აჭარა, ქობულეთის რაიონი, ქართველი კაცი, 39 წლის).

საინტერესოა ის გარემოებაც, რომ შინამეურნეობის ქალი წევრების ემანსიპაცია და თანაბარი ჩართულობა ყველა სახის საქმიანობაში აღნიშნეს არა-ქართულენოვანმა მესაქონლეებმაც:

„მას შემდეგ, რაც ახალგაზრდები სამუშაოდ საზღვარგარეთ წავიდნენ - თურქეთში, აზერბაიჯანში... მწყემსი აღარ გყავს, შესაბამისად, ოჯახებიც იძულებულნი გახდნენ, თავად ემწყემსათ. ამ ყველაფერმა კი ქალის ჩართვაც განაპირობა.“ (კახეთი, საგარეჯოს რაიონი, აზერბაიჯანელი კაცი, 29 წლის)

მონაცემები აჩვენებს, რომ საქონელთან დაკავშირებული ნებისმიერი საქმიანობა მხოლოდ ოჯახის წევრებს შორის ნაწილდება. ერთადერთი გამონაკლისი ცხოველების სამოვარზე წაყვანაა. შინამეურნეობების 11%-მა აღნიშნა, რომ ამას, როგორც წესი, დაქირავებული პირი აკეთებს.

გრაფიკი 43: თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, ვინ იყო ჩართული საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ შემდეგ საკითხებში ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (%)



სხვადასხვა დასახლებებში საქონლის მოვლის განსხვავებული პრაქტიკა შეინიშნება (ცხრილი 43a). მაგალითად, საქონლისთვის საკვების მოძიება ძირითადად შინამეურნეობის მამაკაცი წევრების მიერ განხორციელებული საქმიანობაა კახეთში (83%), აჭარასა (73%) და მარნეულში (77%). ქალები უფრო ხშირად არიან ამავე საქმით დაკავებული სამეგრელოში (19%) და ახალქალაქში (19%). კახეთში ცხოველების კვებაც ძირითადად მამაკაცების საქმეა (56%) მაშინ, როცა აჭარაში ამით უფრო ხშირად ქალები არიან დაკავებული (48%). საქონლის სამოვარზე გაყვანა ძირითადად მამაკაცების საქმიანობას წარმოადგენს კახეთში (57%), სამეგრელოსა (44%) და მარნეულში (41%). უნდა აღინიშნოს, რომ ნინოწმინდის შინამეურნეობების 51% და მარნეულისა და წალკის შინამეურნეობის 64% ცხოველთა

სამოვარზე წასაყვანად დაქირავებულ მუშახელს იყენებს. ზოგადად, დავალებების გადანაწილება ახალქალაქელი ქალის ამ ციტირებით შეიძლება შეჯამდეს:

„დილაზე დგება ჩემი ქმარი და კვებავს, უვლის, ნახირშიც დენის, მე კიდე ვდგები და ვწველი მხოლოდ.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ახალქალაქის რაიონი, სომეხი ქალი, 62 წლის)

მიუხედავად იმისა, რომ ქალები და მამაკაცები განსხვავებული საქმიანობით არიან დაკავებული, ისინი საქონლის მოვლას საშუალოდ ერთსა და იმავე დროს ანდომებენ - 2 საათსა და 40 წუთს. აღნიშნული შეკითხვის მოდა (ყველაზე გავრცელებული პასუხი) და მედიანა 2 საათია (ცხრილი 44b). გენდერულ ფაქტორთან შედარებით, საქონლის მოვლისთვის დათმობილი დრო საცხოვრე-

ბელი ადგილის მიხედვით განსხვავდება. საშუალოდ, საქონლის მოვლას ყველაზე მეტი დრო ეთმობა კახეთში, დმანისსა და ნინოწმინდაში, ხოლო ყველაზე ნაკლები - აჭარაში (ცხრილი 44a).

ძირითადად, სოფლად მცხოვრებ მესაქონლე შინამეურნეობებში ქალები და მამაკაცები გადაწყვეტილებებს ერთობლივად იღებენ. თუმცა, არსებობს გარკვეული საკითხები, სადაც გადამწყვეტი სიტყვა მამაკაცებს ეთქმით. მიუხედავად იმისა, რომ მესაქონლეთა უდიდესი ნაწილი (32%) მიუთითებს, რომ საქონლის გაყიდვის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებაში ქალები და მამაკაცები თანაბრად მონაწილეობენ, მამაკაცებს ამ მიმართულებით გადაწყვეტილების მიღების არაპროპორციულად მაღალი მაჩვენებელი აქვთ (22%) ქალებთან შედარებით (7%) (ცხრილი 45; გრაფიკი 45). საყურადღებოა, რომ საქონლის პროდუქტის გაყიდვის შესახებ ქალები და მამაკაცები გადაწყვეტილებას თანაბრად იღებენ. ამ შეკითხვაზე პასუხები ასე გადანაწილდა: ძირითადად მამაკაცი წევრების მიერ - 13%, ძირითადად ქალი წევრების მიერ - 13%, თანაბრად შინამეურნეობის ქალი და მამაკაცი წევრების მიერ - 27% (ცხრილი 46; გრაფიკი 46). ასევე, შინამეურნეობის ქალი და მამაკაცი წევრები უმეტესად თანაბრად იღებენ გადაწყვეტილებას საქონლისა და

საქონლის პროდუქტის გაყიდვიდან მიღებული შემოსავლის განკარგვის შესახებ (ცხრილი 47; გრაფიკი 47). მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის დაკვლასთან დაკავშირებული გადაწყვეტილებებიც შინამეურნეობის ქალი და მამაკაცი წევრების მიერ თანაბრად მიიღება (ცხრილები 13.1 და 13.2; გრაფიკი 13). შინამეურნეობების გამოკითხვის მონაცემები გამყარებულია ფოკუს ჯგუფების მონაწილეების მიერ მოწოდებული ინფორმაციითაც. კაცებს შორის ჩატარებული ფოკუს ჯგუფების თითქმის ყველა მონაწილემ აღნიშნა, რომ გადაწყვეტილებებს შინამეურნეობის ქალ წევრებთან შეთანხმებით იღებენ.

„ჩვენთანაც ყველა ერთად. ეხლა თუ ქალი იტყვის, რომ ეს ძროხა კარგად არ იწველება, ესე იგი, ის ძროხა არ ვარგა და უნდა გაიყიდოს. ან თუ თივა არ გვაქვს საკმარისი, მაშინ ეგ კაცის საზრუნავია და უნდა მოიფიქროს, თუ რა გაყიდოს, რომ ეგ საქმე მოაგვაროს.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ნინოწმინდის რაიონი, სომეხი კაცი, 45 წლის)

თუმცა, ფოკუს ჯგუფების ქალმა მონაწილეებმა გადაწყვეტილებების მიღების თანხანთი ვერსია ჩამოაყალიბეს. მიუხედავად იმისა, რომ საქონლის პროდუქტების გაყიდვისას ქალები უფრო მეტად აქტიურობენ, თავად საქონლის გაყიდვა უფრო მეტად კაცების პრეროგატივაა:

გრაფიკი 48: თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს თქვენს ოჯახში საქონლის ვაქცინაციის ან რეგისტრაციის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (%)



„მგრამ თუ პროხაა, ხბო გასაყიდი, ამაში უფრო მამაკაცები.“ (აჭარა, ქედის რაიონი, ქართველი ქალი, 45 წლის)

აზერბაიჯანულენოვან სოფლებში მცხოვრები ქალი მესაქონლეები აგრეთვე აღნიშნავენ, რომ შინამეურნეობის კაცი წევრები უფრო ხშირად იღებენ გადაწყვეტილებებს საქონლის და საქონლის პროდუქტების გაყიდვის შესახებ:

„თუ გვაქვს პროდუქტი, მამას ვეუბნები და მას მიაქვს ბაზარში და ყიდის.“ (ქვემო ქართლი, მარნეულის რაიონი, აზერბაიჯანელი ქალი, 18 წლის)

რაც შეეხება ვაქცინაციას, შინამეურნეობის ქალი და მამაკაცი წევრების დიდმა ნაწილმა (43%) ეს გადაწყვეტილებაც ერთობლივად მიიღო, თუმცა, ორჯერ უფრო მეტ შინამეურნეობაში ეს გადაწყვეტილება მამაკაცებმა მიიღეს (28%) ვიდრე ქალებმა (14%) (ცხრილი 48; გრაფიკი 48). ოდნავ განსხვავებული სურათი გამოჩნდა ფოკუს ჯგუფების შედეგად. მონაწილეებმა განაცხადეს, რომ ქალები უფრო მეტად არიან ინფორმირებულნი საქონლის ჯანმრთელობისა და ვაქცინაციასთან დაკავშირებულ საკითხებზე. ამ გარემოების გამომწვევი მიზეზების შესახებ საუბრისას მონაწილეებმა დაასახელეს ქალების მიერ ცხოველებთან გატარებული უფრო მეტი დრო, რის გამოც ქალებს უფრო მეტი ინფორმაცია აქვთ კონკრეტული ცხოველის შესახებ. ამავდროულად, ქართულენოვან სოფლებში მცხოვრებმა მესაქონლეებმა აღნიშნეს, რომ ამ გარემოების მიუხედავად გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში მაინც კაცები დომინირებენ:

„ჩვენთანაც ისე, რავი, რომელიც შევამჩნევთ, რომ ავადაა, ერთმანეთს ვეტყვიოთ და დავრეკავთ. ან მოგვყავს, თვითონ გადვივართ, მოგვყავს და ვუწევთ მკურნალობას.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 45 წლის)

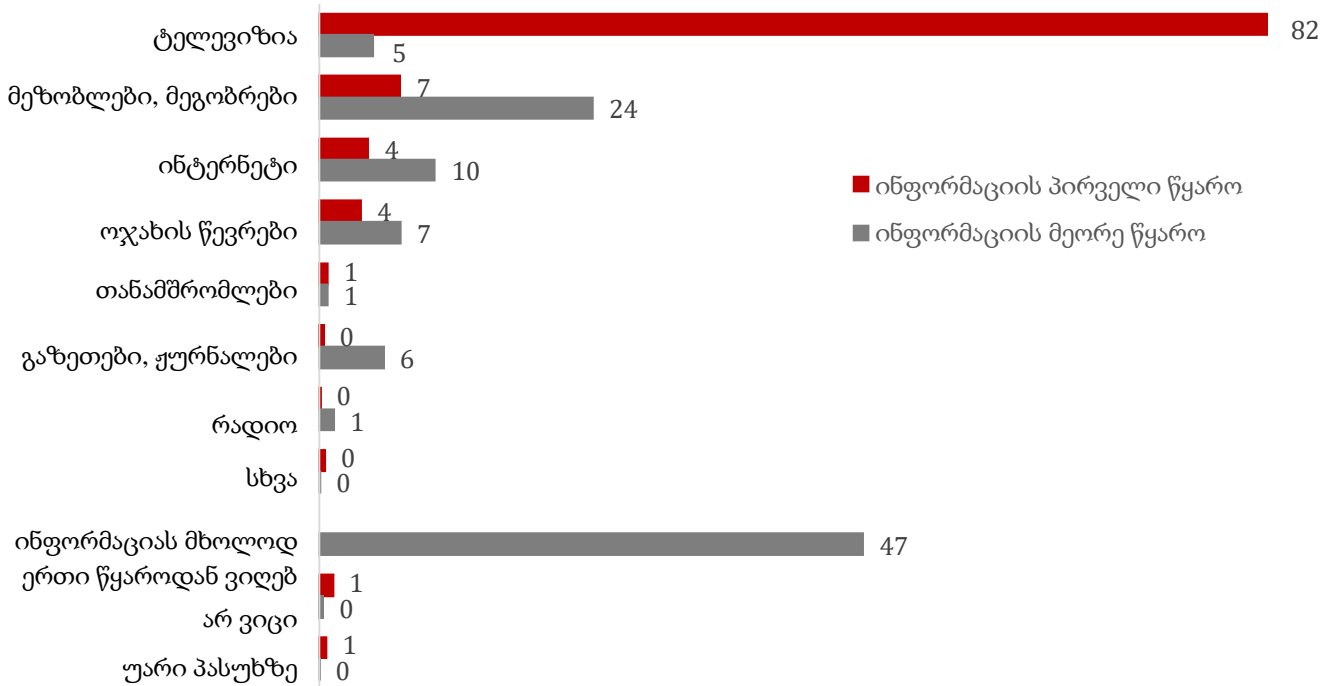
„მარა მაინც კაცის სიტყვა ცოტა მეტს სძლევს.“ (აჭარა, ხულოს რაიონი, ქართველი კაცი, 43 წლის)

მიუხედავად იმისა, რომ ეროვნულ დონეზე ქალი და მამაკაცი მესაქონლეები გადაწყვეტილებებს ძირითადად ერთობლივად იღებენ, გარკვეული გეოგრაფიული განსხვავებები მაინც იკვეთება. მაგალითად, მარნეულში მამაკაცების მიერ საქონლის გაყიდვის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების მაჩვენებელი ყველაზე მაღალია კვლევის სხვა სამიზნე არეალებთან შედარებით (ცხრილი 45a). ახალქალაქში ყველაზე მაღალია ქალების მიერ საქონლის და საქონლის პროდუქტის გაყიდვით მიღებული შემოსავლის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების მაჩვენებელი (ცხრილი 47a). რაც შეეხება ვაქცინაციასთან დაკავშირებულ საკითხებს, ამ მხრივ მამაკაცები დომინირებენ კახეთში, წალკასა და მარნეულში (ცხრილი 48a). ფოკუს ჯგუფების ქართულენოვანი მონაწილეებისგან განსხვავებით, სომხურ და აზერბაიჯანულ სოფლებში მცხოვრებმა მესაქონლეებმა აღნიშნეს, რომ, ყველაფრის მიუხედავად, საქონლის ჯანმრთელობასთან, ვაქცინაციასა და რეგისტრაციასთან დაკავშირებული გადაწყვეტილებების მიღება კაცების მიერ ხდება. გამონაკლისია მხოლოდ ის შინამეურნეობები, სადაც ოჯახის უფროსი ქალია. მიუხედავად იმ გარემოებისა, რომ ქალები უფრო მეტად ღელავენ ცხოველების ჯანმრთელობაზე, ძირითად გადაწყვეტილებებს მაინც კაცები იღებენ:

„ძირითადად, რა თქმა უნდა, ეს კაცების საქმეა, რადგან ისინი უვლიან და უფრო ჩახედულები არიან. ზოგჯერ კიდე, საქონელს თუ რამე დაემართება, ქალი უფრო ნერვიულობს და ყოველ წუთას გახსენებს, რომ უნდა გახვიდე და ექიმი მოიყვანო.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ნინოწმინდის რაიონი, სომეხი კაცი, 45 წლის)

ინფორმაციის მიღების წყაროები ქართველი მესაქონლეებისთვის

გრაფიკი 49-50: რომელი წყაროდან იღებთ ხოლმე ინფორმაციას მიმდინარე მოვლენების შესახებ? გთხოვთ დაასახელოთ ინფორმაციის მიღების მნიშვნელოვანი პირველ და მეორე წყაროები (%)



გენდერულ კომპონენტთან ერთად, უმნიშვნელოვანესი იყო იმის გაგება, თუ რა არის ინფორმაციის მიღების მთავარი წყარო სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის. კომუნიკაციის ეფექტური სტრატეგიის შექმნა სამიზნე ჯგუფებისთვის ყველაზე შესაფერისი კომუნიკაციის საშუალებების იდენტი-ფიცირებაზეცაა დამოკიდებული. გარდა ამისა, იმის ცოდნა, თუ ვინ არიან აზრთა ლიდერები სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის, სასარგებლოა ადვოკატირებისა და საზოგადოებასთან ურთიერთობის მომავალი საქმიანობის დაგეგმვისთვის. ტელევიზია ინფორმაციის მიღების ყველაზე გავრცელებული საშუალებაა, მედიის სხვა ტიპები კი, როგორებიცაა რადიო და ბეჭდური მედია, ნაკლებად პოპულარულია. უნდა აღინიშნოს, რომ იმ სტრატეგიაში მცხოვრები

მესაქონლეები, რომლებიც ეთნიკური უმცირესობებითაა დასახლებული, ძირითადად არაქართულ არხებს უყურებენ. ინტერნეტი ინფორმაციის მეორე ყველაზე მნიშვნელოვანი წყაროა. რაც შეეხება ინფორმაციის მიღებას საქონელთან დაკავშირებულ საკითხებზე, ყველაზე სანდო პირები მეზობლები და ვეტერინარები არიან. საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ ყველაზე საჭირო ინფორმაციის შესახებ საუბრისას, ფოკუს ჯგუფის მონაწილეებმა საძოვრების შესახებ შემოღებული ახალი რეგულაციები, საქონლის დაავადებების პრევენციისთვის საჭირო ქმედებები და საქონლის პროდუქტების რეალიზაციასთან დაკავშირებული ინფორმაცია დაასახელეს.

ტელევიზია მიმდინარე ამბების შესახებ ინ-

ფორმაციის მიღების ყველაზე გავრცელებული საშუალებაა (82%) (ცხრილი 49; გრაფიკი 49-50). ინფორმაციის მეორე ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო ნათესავები და მეგობრებია (24%). თუმცა, ტელევიზია კვლევის ყველა სამიზნე რეგიონში არ დომინირებს. მაგალითად, მარნეულში ის ჩამორჩება ოჯახის წევრებს (29%) და მეგობრებს, ნათესავებს (30%) (ცხრილი 49a). რაც შეეხება ამ საკითხის ასაკობრივ ჯგუფებში გადანაწილებას, უფროსი (56 და უფროსი ასაკის გლეხები) და შუა (35-55 წლის) თაობის წარმომადგენლები ინფორმაციას ძირითადად ტელევიზიიდან იღებენ, რაც შეეხება 35 წლის და უფრო ახალგაზრდა გლეხებს, მათთვის ტელევიზორთან ერთად ინფორმაციის მნიშვნელოვანი წყარო ინტერნეტი (ცხრილი 49c; გრაფიკი 49c).

ტელემედიკაციები თითქმის თანაბრად არიან გადანაწილებული რუსთავი 2-სა და იმედს შორის. შეკითხვაზე „გთხოვთ დაასახელოთ სამი ტელეარხი, რომელსაც ყველაზე ხშირად უყურებთ?“ „იმედი“ 55%-მა დაასახელა, „რუსთავი 2“ კი - 54%-მა (ცხრილი 51_gr; გრაფიკი 51_gr). თუმცა, ეთნიკური უმცირესობებით დასახლებულ რეგიონებში არაქართული არხები დომინირებს. ახალქალაქსა (86%) და ნინოწმინდაში სომხური (84%) არხებია ყველაზე გავრცელებული, ხოლო მარნეულსა (97%) და დმანისში (68%) - აზერბაიჯანული ან თურქული არხები. ნინოწმინდაში, ახალქალაქსა და მარნეულში არცერთ ქართულ ტელევიზიას არ აქვს ყურების 5%-ზე უფრო მაღალი მაჩვენებელი (ცხრილი 51a). ეს დაკვირვება შეიძლება იმ გარემოებით აიხსნას, რომ დასახლებული პუნქტები ეთნიკური უმცირესობების მაღალი წილით არ ადევნებენ თვალყურს ქართულენოვან მედია საშუალებებს. უმეტესწილად ისინი

უყურებენ. კითხულობენ ან უსმენენ სომხურ, აზერბაიჯანულ ან რუსულ ენებზე მოწოდებულ ინფორმაციას.

„ზეპირი გზით ვიღებთ. ჩვენი ხალხი მედიისგან შორსაა. ქართულ მედიას არ ვადევნებთ თვალყურს და ამ სფეროში მიღებულ კანონებზეც წარმოდგენა არ გვაქვს.“ (კახეთი, საგარეჯოს რაიონი, აზერბაიჯანელი კაცი, 29 წლის)

რაც შეეხება სატელევიზიო პროგრამებს, შინამეურნეობების წარმომადგენლებს ჰკითხეს, თუ რა გადაცემებს უყურებდნენ ისინი თითოეულ დასახელებულ არხზე ყველაზე ხშირად. ყველაზე ხშირად დასახელებული ქართული არხების - „იმედისა“ და „რუსთავი 2“-ის შემთხვევაში, ახალი ამბების გამოშვებები და სხვადასხვა სერიალები ყველაზე ხშირად დასახელდა. (ცხრილები q52_1_1 და q52_2_1) რაც შეეხება ყურების დროს, საღამოს 20:00-დან 22:00-მდე პერიოდი ყველაზე მაღალი ყურებადობით ხასიათდება (ცხრილები 53_1_1 და 53_2_1).

სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეებში რადიო და ბეჭდური მედია პოპულარული არ არის. 84%-მა განაცხადა, რომ ისინი გაზეთებსა და ჟურნალებს საერთოდ არ კითხულობენ. ყველაზე ხშირად დასახელდა „კვირის პალიტრა“ (7%), „გურიის მოამბე“ (3%) და „ასავალ-დასავალი“ (2%). (ცხრილი 54_gr; გრაფიკი 54_gr) სოფლად მცხოვრებ მესაქონლეთა მცირე ნაწილი, რომელიც გაზეთებსა და ჟურნალებს კითხულობს, მათ თავად ყიდულობს და კვირაში ერთხელ მაინც კითხულობს (ცხრილები 55_2, 56_2, 55_4, 56_4, 55_10 და 56_10). რადიო კიდევ უფრო ნაკლებად პოპულარულია. მესაქონლეთა 94% ამბობს, რომ რადიოს საერთოდ არ უსმენს (ცხრილი 57_gr; გრაფიკი 57_gr).

ინტერნეტი მედიის ცალსახად მეორე ყველაზე პოპულარული ტიპია. მიუხედავად იმისა, რომ სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების 22% ამბობს, რომ არ იციან, როგორ გამოიყენონ ინტერნეტი, მათი 24% ინტერნეტს ყოველდღე იყენებს (ცხრილი 58; გრაფიკი 58). ინტერნეტის ყოველდღიური გამოყენება ყველაზე უფრო გავრცელებული ნინოწმინდასა და ახალქალაქშია მაშინ, როცა მარნეულსა და დმანისში ეს დიდი იშვიათობაა (ცხრილი 58a). გენდერის კუთხით ამ მიმართულებით სხვაობა არ შეინიშნება. (ცხრილი 58b; გრაფიკი 58b). არ არის გასაკვირი, რომ ინტერნეტის ყოველდღიური მოხმარება ყველაზე გავრცელებული ახალგაზრდა გლეხებშია მაშინ, როდესაც 56 წლის და უფროსი ასაკის გლეხების თითქმის ნახევარი საერთოდ არ იყენებს ინტერნეტს (ცხრილი 58c; გრაფიკი 58c).

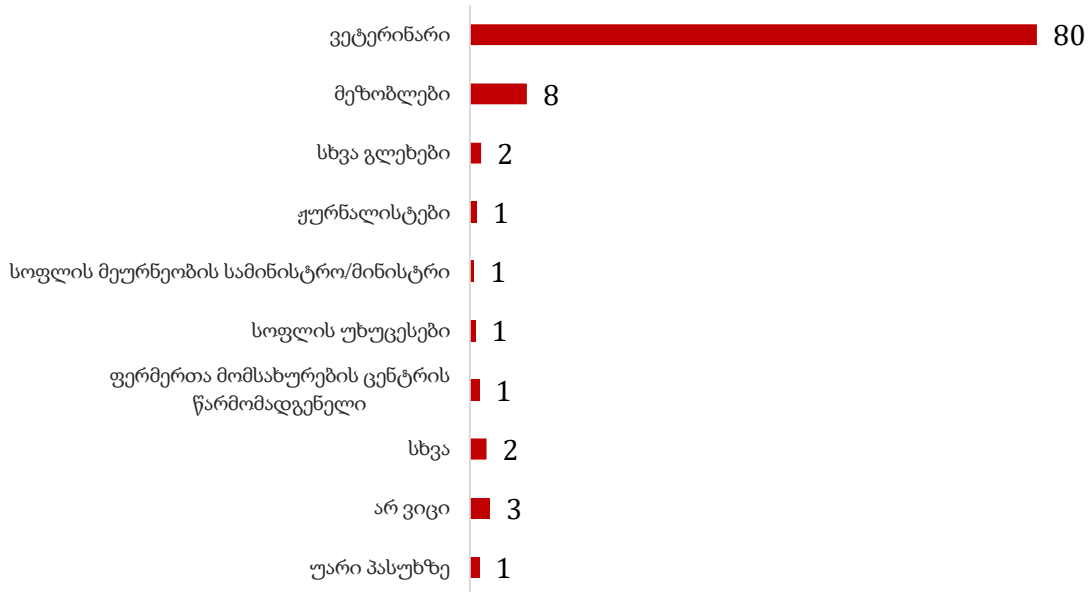
რაც შეეხება ინტერნეტში საქმიანობას, მეგობრებთან და ნაცნობებთან ურთიერთობისთვის სოციალური ქსელების გამოყენება (55%) და სოციალური ქსელების მომხმარებლების მიერ გაზიარებულ ვებგვერდებზე ახალი ამბების გაცნობა (36%) ყველაზე უფრო გავრცელებულია. ამას მოსდევს ინფორმაციის მოძიება (24%), Skype-ის მეშვეობით შეტყობინებების გაგზავნა და საუბარი (22%) (ცხრილი 59; გრაფიკი 59). სოციალურ ქსელში გაზიარებული ვებგვერდების მეშვეობით ახალი ამბების გაცნობა ყველაზე ხშირია აჭარასა (43%) და დმანისში (44%); ინფორმაციის მოძიება კი ყველაზე ხშირი კახეთშია (47%) (ცხრილი 59a). რაც შეეხება გენდერულ განსხვავებებს, ქალები (59%) უფრო ხშირად იყენებენ სოციალურ ქსელებს მეგობრებთან და ნაცნობებთან საურთიერთოდ, ვიდრე მამაკაცები (49%) (ცხრილი 59b; გრაფიკი 59b). სხვადასხვა ასაკობრივ ჯგუფში ინტერ-

ნეტის მოხმარების სიხშირის მსგავსად, განსხვავებულია ყველაზე ხშირი ინტერნეტ აქტივობებიც. მაგალითად, მეგობრებთან და ნაცნობებთან საკომუნიკაციოდ სოციალური ქსელების გამოყენება უფრო გავრცელებულია 35 წლის და უფრო ახალგაზრდა გლეხებში მაშინ, როდესაც Skype-ის ან სხვა საკომუნიკაციო პროგრამის გამოყენება უფრო პოპულარული 56 წლის და უფროსი ასაკის მესაქონლეებისთვისაა (ცხრილი 59c; გრაფიკი 59c).

იმის გათვალისწინებით, რომ სოციალური ქსელების გამოყენება ინტერნეტში ყველაზე გავრცელებული საქმიანობაა, გასაკვირი არაა, რომ ყველაზე პოპულარული ვებგვერდებია: Facebook.com (41%), YouTube (34%) და Odnoklasniki.ru (15%) (ცხრილი 60_gr; გრაფიკი 60_gr). რაც შეეხება პოპულარულ ქართულ ვიდეო და გასართობ ვებ-პორტალებს, როგორებიცაა: Myvideo.ge (18%) Imovies.ge (4%) და Adjaranet.com (8%), ისინი არცთუ ისე ხშირად გამოიყენება ფილმების/ვიდეოების/სერიალების თუ პროგრამების საყურებლად რესპონდენტების და მათი ოჯახის წევრების მიერ (ცხრილი 61; გრაფიკი 61). თუმცა, მომხმარებელთა მესამედზე მეტი ამ ვებგვერდებს ყოველდღე სტუმრობს (ცხრილი 62; გრაფიკი 62). ამასთანავე, ფოკუს ჯგუფების მიმდინარეობისას გლეხებმა აღნიშნეს, რომ ხანდახან ინტერნეტს და კომპიუტერს იყენებენ ინფორმაციის მოსაძებნად და სოფლის მეურნეობასთან დაკავშირებული საკითხების გასაცნობად.

„მეც უფრო კომპიუტერით, როდესაც დრო მაქვს, შვალ და იქ რაც მაინტერესებს, უფრო კომპიუტერით.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 45 წლის)

გრაფიკი 63: ზოგადად, ვის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას ენდობით ყველაზე მეტად საქონლის მოვლა-პატრონობის საკითხებთან დაკავშირებით? (%)



მიუხედავად იმისა, რომ ტელევიზია ინფორმაციის ყველაზე გავრცელებული წყაროა, საქონლის მოვლასთან დაკავშირებული ინფორმაციის მისაღებად ჟურნალისტები ყველაზე სანდო პირებს არ წარმოადგენენ (ცხრილი 63; გრაფიკი 63). უმრავლესობისთვის როგორც ეროვნულ დონეზე, ისე ცალკეულ დასახლებებში ყველაზე სანდო წყარო ვეტერინარები არიან (80%) (ცხრილი 63a). გლეხებისთვის საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ ინფორმაციის ყველაზე სანდო წყაროს დასახელების დროს ასაკობრივი განსხვავებები არ გამოვლინდა (ცხრილი 63c; გრაფიკი 63c). ამ ფაქტის მიუხედავად, ვეტერინარების მიმართ დამოკიდებულება ერთგვაროვანი არ არის. როგორც ქართულენოვანი, აგრეთვე არაქართულენოვანი ფოკუს ჯგუფების დროს მონაწილეებმა აღნიშნეს, რომ ხანდახან ისინი ვეტერინარების კომპეტენციას არ ენდობ-

იან და ცდილობენ, თავიანთი გამოცდილებით იხელმძღვანელონ.

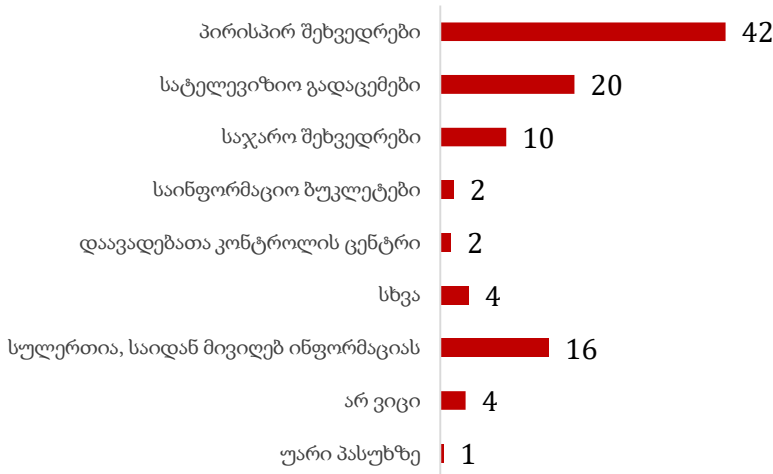
„ვეტერინარს მიმართავენ მარტო ავადმყოფობის შემთხვევაში და მოვლა-პატრონობას მაინც თავისი გამოცდილებით.“ (იმერეთი, ზესტაფონის რაიონი, ქართველი კაცი, 52 წლის)

„მეც ვეტერინარს არ ვენდობი, ვერც მე ვერ მიშველეს. ისევ ჩვენ ვიყოჩაღეთ, რაც ვიცოდით, ისე მოვიქცეთ. თუ არა, საქონელს დავეარგავდით... ბოლოს ისევ ჩვენმა მეთოდებმა გაამართლა... ხნიერი ადამიანებისაგან, ისინი გვასწავლიან ეგეთ რამეებს.“ (ქვემო ქართლი, მარნეულის რაიონი, სომეხი ქალი, 57 წლის)

ამასთანავე, მეზობლების როლი მნიშვნელოვანია მარნეულსა (31%) და დმანისში (47%). რაც შეეხება საქონლის მოვლის შესახებ ინფორმაციის მიღების ყველაზე მოსახერხებელ საშუალებებს, სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები პირისპირ შეხვედრებსა (42%) და

სატელევიზიო პროგრამებს (20%) ციის წყაროს მნიშვნელობა არ აქვს. ასახელებენ. თუმცა, 16%-თვის ინფორმა- (ცხრილი 64; გრაფიკი 64).

გრაფიკი 64: საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ თუ ვისაუბრებთ, ინფორმაციის მიღების რა საშუალებაა თქვენთვის ყველაზე მისაღები? (%)



ერთ-ერთი შესაძლო მიზეზი, რატომაც მესაქონლეებს ტელევიზიისგან განსხვავებული ინფორმაციის მიღების წყაროების საშუალებებით კომუნიკაცია ურჩევნიათ, არაინტერაქტიულობა და მიღებული ინფორმაციის დეტალურად გადამოწმების შეუძლებლობაა:

„ტელევიზორში ნათქვამი სულ სხვა რამეა, ჩემის აზრით, იმიტომ, რომ გამოცხადდება ერთხელ და ჩაიარა.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი კაცი, 53 წლის)

„უფრო ბუკლეტები, ალბათ, ტელევიზიას ყოველთვის არ უყურებ... ხოდა ბუკლეტები გეძნება, დაგრჩება და წაიკითხავ.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი კაცი, 59 წლის)

ნინოწმინდასა (24%) და ახალქალაქში (34%) საჯარო შეხვედრები ინფორმაციის მიღების ყველაზე მოსახერხებელ საშუალებად სახელდება (ცხრილი 64a). ინფორმაციის მიღების საკითხებზე გენდერული ნიშნით სხვაობები არ შეინიშნება

(ცხრილი 64b; გრაფიკი 64b). ამავდროულად, გარდა პირისპირ შეხვედრებისა, ახალგაზრდა მესაქონლეებმა აგრეთვე საჯარო შეხვედრები დაასახელეს, როგორც საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ ინფორმაციის მიღების ყველაზე მოსახერხებელი საშუალება. 56 წლის ან უფროსი ფერმერებისთვის სატელევიზიო პროგრამები ინფორმაციის მიღების მეორე ყველაზე მოსახერხებელი გზაა. ფოკუს ჯგუფებში დისკუსიების დროს მონაწილეებმა აგრეთვე წამოაყენეს ყოველ სოფელში ან რაიონში სპეციალური ცენტრების შექმნის იდეა, რომლებიც იმუშავებენ საქონლისა და საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ საკითხებზე:

„ზოგჯერ ეს ინფორმაცია მაინც ვერ აღწევს ხალხამდე, ამიტომაც კარგი იქნებოდა, თუ რაღაც საინფორმაციო ცენტრი შექმნილიყო, რომელიც კონკრეტულად მესაქონლეობაზე იმუშავებდა, შეგვატყობინებდა.“ (კახეთი, საგარეჯოს რაიონი, აზერბაიჯანელი კაცი, 29 წლის)

ფოკუს ჯგუფების დისკუსიები აგრეთვე იმისკენ იყო მიმართული, რომ გამოვლენილიყო, თუ რა არის მესაქონლეებისთვის ყველაზე სასურველი და მნიშვნელოვანი ინფორმაცია. უნდა აღინიშნოს, რომ ქართულ ენაზე ოფიციალური ინფორმაციის მიღებასთან დაკავშირებული სირთულეების გამო, ფოკუს ჯგუფების ზოგიერთმა მონაწილემ გამოთქვა მოსაზრება, რომ მათთვის საინტერესო და მნიშვნელოვანი ამბები პირდაპირ ვეტერინარისგან შეიტყონ:

„ყველაფერს ჯობია, რომ ამ საყურე ნიშნების დამაგრებაზე რომ დადიან [ვეტერინარები], თან მოგვაწოდონ ინფორმაცია, თუ ეს რისთვის არის საჭირო და ამას რა აზრი გააჩნია.“ (სამცხე-ჯავახეთი, ახალქალაქის რაიონი, სომეხი ქალი, 40 წლის)

„მაგალითად, საქონელი ავად ხდება, არ იცი, რა უნდა გააკეთო, თუ ექიმი თვეში ერთხელ მაინც მოვა და გააკონტროლებს, ინფორმაციას მოგვაწოდებს, ძალიან კარგი იქნება, მაგ., რომელი აცრა საჭიროა, ზამთარს სხვა აცრა აქვს, ზაფხულს სხვა და ა.შ.“ (ქვემო ქართლი, მარნეულის რაიონი, აზერბაიჯანელი ქალი, 58 წლის)

ფოკუს ჯგუფის მონაწილეებს აგრეთვე სურთ ინფორმაციის და რჩევების მიღება

პირველადი დახმარების, დაავადებების სიმპტომების, ცხოველების ვაქცინაციის პერიოდების, პირუტყვის შობადობის ზრდისა და პროდუქტების გაყიდვის ყველაზე მოსახერხებელი გზების შესახებ.

„საქონლის მოვლასთან დაკავშირებით, ვაქცინაცია რა დროს, რა უნდა იყოს.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი კაცი, 24 წლის)

„საკვებზე, მოვლაზე, მერე დაავადებებზე, რა სიმპტომები ახასიათებს რომელ დაავადებას, იმის მიხედვით, რომ პირველი დახმარება გავუწიოთ.“ (სამეგრელო, ზუგდიდის რაიონი, ქართველი ქალი, 53 წლის)

„ყველაზე მეტად საჭირო ინფორმაციაა დაავადებების წინა პერიოდები, მაგალითად, ამ დაავადებას ეს მაჩვენებელი აქვს, რომ იცოდე, წარმოდგენა გქონდეს გლეხმა, რომ ესე იგი რაღაცა პრობლემა აქვს და რომელი მხრით უნდა წახვიდე, ხო. ყველაზე მთავარი და მნიშვნელოვანი აგია. შეიძლება სულ სხვა დაავადებას მკურნალობდე შენ, სულ სხვა რაღაცას, არ იცი, რა სიმპტომები აქვს.“ (აჭარა, ქედის რაიონი, ქართველი ქალი, მსხვილფეხა პირუტყვი)

დასკვნა

საქართველოს სოფლებში მცხოვრები მესაქონლეები უმეტესწილად თავადვე მოიხმარენ თავიანთ საქონელს და საქონლისგან წარმოებულ პროდუქტებს. გაყიდვის ყველაზე გავრცელებული მეთოდი საქონლის და საქონლის პროდუქტების თავად, სახლიდან ან დისტრიბუტორების საშუალებით გაყიდვაა. საზღვარგარეთ საქონელს ან საქონლის პროდუქტს თითქმის არავინ ყიდის. სოფლად მცხოვრები მესა-

ქონლეებისთვის, ვინც საქონელს ან საქონლის პროდუქტებს ყიდის, უდიდესი პრობლემა არადაამაკმაყოფილებელი ფასი და ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული საკითხებია. სოფლის მაცხოვრებელი მესაქონლეები 2018 წლის იანვრიდან ასამოქმედებელი შეზღუდვების შესახებ, რომელიც საქონლის დაკვლას შეეხება, გათვითცნობიერებულნი არ არიან. ამის მიუხედავად, ისინი არ მოელიან, რომ ეს შეზღუდვა მათ რაიმე პრობლემას შეუქმ-

ნის. თუმცა, ფერმერთა გარკვეულ ნაწილს ტრანსპორტირებასთან და საქონლის მოვლასთან დაკავშირებული ხარჯების ზრდა, აგრეთვე გართულებული ბიუროკრატიული პროცედურები აწუხებს.

NAITS და საქონლისთვის საყურე ნიშნების დამაგრება ის საკითხია, რომელიც სოფლად მცხოვრები მესაქონლეების უმეტესობას სმენია, ძირითადად ვეტერინარების მხრიდან. თუმცა, მათ არ აქვთ სიღრმისეული ცოდნა NAITS-ის და მისი მიზნების შესახებ. მათი მოლოდინები უფრო დადებითია, ვიდრე უარყოფითი, მაგრამ მესაქონლეთა მნიშვნელოვანი ნაწილი NAITS-ის მიზნებისა და შედეგების შესახებ დასმულ კითხვებზე ნეიტრალურ პოზიციას ან „არ ვიცი“ პასუხს ირჩევს. ამასთანავე, იმ შემთხვევაში, თუ საყურე ნიშნები ფასიანი გახდება, მათ მესამედს არაფრის გადახდა არ სურს. სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები საქონლის დაავადებებისა და ჯანმრთელობის შესახებ საკუთარ ცოდნას გადამეტებით აფასებენ. თუმცა, ნაწილობრივ NAITS-ის შესახებ ცოდნის არარსებობის გამო, ისინი, მაგალითად, სისტემას საქონლისა და ადამიანის ჯანმრთელობისთვის ძალიან მნიშვნელოვნად არ მიიჩნევენ.

გამოკითხვამ გარკვეული გენდერული განსხვავებები გამოავლინა, რაც უმეტესწილად საქონლის მოვლა-პატრონობის აქტივობებს უკავშირდება. მაშინ, როდესაც კაცები უმეტესწილად ცხოველებისთვის საკვების მოძიებითა და სამოვრებზე მათი წაყვანით არიან დაკავებული, ქალები უფრო მეტად საქონელს წველიან. როდესაც საქმე ცხოველთა ჯანმრთელობას ეხება, ქალებიც და კაცებიც თანაბრად არიან ჩართულნი ამ საკითხთან დაკავშირებულ აქტივობებში. ამავდროულად, საქონლის

მოვლა-პატრონობას კაცები და ქალები თანაბარ დროს უთმობენ.

სოფლად მცხოვრები მესაქონლეებისთვის ტელევიზია, კერძოდ, ეროვნული სატელევიზიო არხები, ინფორმაციის ყველაზე მნიშვნელოვანი წყაროა. თუმცა, ეთნიკურად არაქართულ დასახლებებში ქართულენოვან არხებს თითქმის არავინ უყურებს. მედიის სხვა საშუალებებს, მაგალითად, რადიოს და ბეჭდურ მედიას, სოფლად მცხოვრები მესაქონლეები თითქმის არ იყენებენ. მათთვის ინფორმაციის მეორე ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო ინტერნეტია. ამის მიუხედავად, როდესაც მათ საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ საკითხებზე ინფორმაციის მიღება სურთ, ყველაზე სანდო წყარო ვეტერინარები და მეზობლები არიან. ზოგადად, ამ საკითხების შესახებ ინფორმაციის მიღება პირისპირ ან საჯარო შეხვედრების საშუალებით ურჩევნიათ.

კვლევის შედეგებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ ეფექტური საკომუნიკაციო სტრატეგიის ჩამოსაყალიბებლად საჭიროა შემდეგის გათვალისწინება:

- ეთნიკური უმცირესობებით დასახლებულ რეგიონებში გადაწყვეტილებების მიღება საქონლის საკითხებთან დაკავშირებით უმეტესწილად კაცების პრეროგატივაა, განსაკუთრებით აზერბაიჯანულენოვან თემებში, ხოლო სომხურენოვან შინამეურნეობებში გადაწყვეტილებები უფროსების მიერ მიიღება.
- სახეზეა მნიშვნელოვანი განსხვავებები ქართულენოვანი მედია საშუალებებისადმი წვდომასთან დაკავშირებით. ამიტომაც, არაქართულენოვან მესაქონლეებს შეზღუდული წვდომა აქვთ

საკანონმდებლო ცვლილებებისა და სოფლის მეურნეობის სფეროში არსებული რეგულაციების შესახებ.

- ეთნიკური უმცირესობების წარმომადგენლებს პირისპირ შეხვედრები და საინფორმაციო ბუკლეტების გამოყენება ურჩევნიათ, რათა მიღებული ინფორმაციის გადამოწმება და კითხვების დასმა შეეძლოს. ამასთან, ბუკლეტების საშუალებით მიწოდებული ინფორმაცია მათთან დარჩება და სურვილისამებრ შეეძლებათ მისი გადამოწმება.
- ვეტერინარებს აღიქვამენ, როგორც ყველაზე სანდო და მნიშვნელოვანი წყაროს საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ საკითხებთან დაკავშირებით. ამიტომაც, ფერმერების

აზრით, ვეტერინარები ძალიან კომპეტენტურები უნდა იყვნენ.

- მესაქონლეები საქონლის დაავადებებისა და მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებით საკუთარ ცოდნას ძალიან სიღრმისეულად აფასებენ, თუმცა, მათი უმრავლესობა ვერ ხედავს მკაფიო კავშირს საქონლისა და ადამიანის ჯანმრთელობას შორის.
- უმრავლესობისთვის NAITS-ის მიზანი მხოლოდ საქონლის აღწერა და დათვლაა, რაც თავის მხრივ უკავშირდება მესაქონლეების შიშებს: (1) სახელმწიფო შემოიღებს დამატებით გადასახადებს, (2) სახელმწიფოს სჭირდება დამატებითი ინფორმაცია ბენეფიციარების შესახებ, რათა ისინი სოციალური შემწეობის პროგრამებიდან გამოირიცხო.

დანართი 1: ცხრილები

ცვლადების სიხშირეების პროცენტული განაწილების ცხრილები. მონაცემები შეწონილია.

პროცენტების მაჩვენებელი დამრგვალებულია, რის გამოც ჯამი შესაძლოა არ იყოს 100%.

ცხრილი 1 გრაფიკი 1		ბოლო 12 თვის განმავლობაში ჰყავდა თუ არა თქვენს შინამეურნეობას [ცხოველი]? იგულისხმება ნებისმიერი ასაკის ცხოველი (შინამეურნეობების %)			
	დიახ	არა	არ ვიცი	უარი პასუხზე	
ძროხა/ხარი	99	1			
კამეჩი	1	99	0		
ღორი	36	64			
ცხვარი	8	92	0		
თხა	2	98	0		

ცხრილი 1a გრაფიკი 1a		ბოლო 12 თვის განმავლობაში ჰყავდა თუ არა თქვენს შინამეურნეობას [ცხოველი]? იგულისხმება ნებისმიერი ასაკის ცხოველი (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით. მხოლოდ „დიახ“ პროცენტები							
	კახეთი	აჭარა	სამცხრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძროხა/ხარი	93	99	100	100	99	99	98	99	99
კამეჩი	1	0	5	2	0	1	2		1
ღორი	39	2	43	50	68	21		20	36
ცხვარი	20	1	2	22	2	13	7	42	8
თხა	3	1	1	3		6	3	8	2

ცხრილი 2		რამდენი [ჩასვით ცხოველი] გყავდათ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? იგულისხმება ნებისმიერი ასაკის ცხოველი					
	საშუალო	მედიანა	მოდა	სტან. გადახრა	მინიმუმი	მაქსიმუმი	
ძროხა/ხარი	3.84	2	2	5.21	1	143	
კამეჩი	2.4	2	1	2.50	1	30	
ღორი	2.71	2	1	3.98	1	100	
ცხვარი	19.54	4	1	66.44	1	800	
თხა	6.42	4	2	12.63	1	100	

ცხრილი 2a		რამდენი [ჩასვით ცხოველი] გყავდათ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? იგულისხმება ნებისმიერი ასაკის ცხოველი (შინამეურნეობების %) დაჯგუფებული სხვადასხვა ტიპის პირუტყვის მიხედვით	
	დიახ	არა	
წვრილფეხა (ცხვარი ან თხა) და მსხვილფეხა (ძროხა/ხარი ან კამეჩი) პირუტყვი ერთად	5	95	
მხოლოდ მსხვილფეხა პირუტყვი (ძროხა/ხარი ან კამეჩი)	62	38	
მხოლოდ წვრილფეხა პირუტყვი (ცხვარი ან თხა)	6	94	
ღორი და მსხვილფეხა პირუტყვი (ძროხა/ხარი ან კამეჩი)	36	64	
ღორი და წვრილფეხა პირუტყვი (ცხვარი ან თხა)	6	94	
ღორი და წვრილფეხა (ცხვარი ან თხა) და მსხვილფეხა (ძროხა/ხარი ან კამეჩი) პირუტყვი ერთად	3	97	
ცხვარი და ძროხა/ხარი	7	93	
ცხვარი და ღორი	2	98	
ცხვარი და ღორი და ძროხა/ხარი	2	98	
ძროხა/ხარი და ღორი	36	64	

ცხრილი 3 გრაფიკი 3	ჰქონდა თუ არა თქვენს შინამეურნეობას მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისთვის განკუთვნილი სპეციალური სადგომი ან სადგომები ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)
დიახ	95
არა	5
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	

ცხრილი 3a გრაფიკი 3a	ჰქონდა თუ არა თქვენს შინამეურნეობას მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისთვის განკუთვნილი სპეციალური სადგომი ან სადგომები ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
დიახ	92	94	97	93	91	83	48	93	95
არა	8	6	3	7	9	17	52	7	5
არ ვიცი						0	0		0
უარი პასუხზე									

ცხრილი 3f	ჰქონდა თუ არა თქვენს შინამეურნეობას მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისთვის განკუთვნილი სპეციალური სადგომი ან სადგომები ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი ⁴	ღორი ⁵	ცხვარი ⁶
დიახ	95	95	98	96
არა	5	5	2	4
არ ვიცი	0	0	0	0
უარი პასუხზე				

ცხრილი 4	თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი მოიხმარა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში?
საშუალო	72.9
მედიანა	90
მოდა	100
სტან. გადახრა	31.8
მინიმუმი	0
მაქსიმუმი	100

ცხრილი 4_გრ გრაფიკი 4_გრ	თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი მოიხმარა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) კვარტილების მიხედვით დაჯგუფებული
0-25 %	12
26-50 %	18
51-75 %	9
76-100 %	58
არ ვიცი	2
უარი პასუხზე	0

⁴ ძროხის/ხარის მფლობელები, რომლებსაც აგრეთვე ჰყავთ სხვა ტიპის ცხოველები კროსტაბულაციის ცხრილებში მოხსენიებულნი არიან როგორც ძროხის/ხარის მფლობელები

⁵ ღორის მფლობელები, რომლებსაც აგრეთვე ჰყავთ სხვა ტიპის ცხოველები კროსტაბულაციის ცხრილებში მოხსენიებულნი არიან როგორც ღორის მფლობელები

⁶ ცხვრის მფლობელები, რომლებსაც აგრეთვე ჰყავთ სხვა ტიპის ცხოველები კროსტაბულაციის ცხრილებში მოხსენიებულნი არიან როგორც ცხვრის მფლობელები

ცხრილი 4a თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი მოიხმარა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? სტრატის მიხედვით										
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
საშუალო	62.33	79.56	82.89	42.20	86.42	38.97	61.65	73.59	72.87	
მედიანა	70	100	100	30	100	30	70	100	90	
მოდა	100	100	100	50	100	20	100	100	100	
სტან. გადახრა	34.99	30.79	25.38	36.34	25.96	31.92	33.24	34.57	31.80	
მინიმუმი	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
მაქსიმუმი	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

ცხრილი 4f თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი მოიხმარა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
საშუალო	72.87	66.05	72.8	63.5
მედიანა	90	80	90	70
მოდა	100	100	100	100
სტან. გადახრა	31.8	35.55	33	37.1
მინიმუმი	0	0	0	0
მაქსიმუმი	100	100	100	100

ცხრილი 5 თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი გაყიდა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში?	
საშუალო	20.83
მედიანა	0
მოდა	0
სტან. გადახრა	28.72
მინიმუმი	0
მაქსიმუმი	100

ცხრილი 5_gr1 გრაფიკი 5_gr1 თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი გაყიდა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) დაჯგუფებული მომხმარებლებად (შინამეურნეობები, რომლებიც თავიანთი საქონლის და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების მხოლოდ 0%-10% ყიდიან) და გამყიდველებად (შინამეურნეობები, რომლებიც თავიანთი საქონლის და საქონლისგან დამზადებული პროდუქტების 11%-100% ყიდიან)	
0% – 10% - მომხმარებლები	59
1%1-100% - გამყიდველები	41

ცხრილი 5_gr2 გრაფიკი 5_gr2 თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი გაყიდა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) კვარტილების მიხედვით დაჯგუფებული	
0-25 %	67
26-50 %	18
51-75 %	6
76-100 %	8
არ ვიცი	2
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 5a თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი გაყიდა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
საშუალო	27.87	12.56	14.78	59.72	12.66	42.65	14.41	15.14	20.83
მედიანა	10.00	0.00	0.00	70.00	0.00	50.00	0.00	0.00	0
მოდა	0	0	0	50	0	0	0	0	0
სტან. გადახრა	31.88	21.22	23.15	35.87	24.57	37.64	17.88	23.98	28.72
მინიმუმი	0	0	0	0	0	0	0	0	0
მაქსიმუმი	100	100	100	100	100	98	80	99	100

ცხრილი 5f თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელსა და მათგან წარმოებულ პროდუქტებზე თუ ვისაუბრებთ, რამდენი პროცენტი გაყიდა თქვენმა შინამეურნეობამ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით

	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
საშუალო	20.83	20.65	21.98	29.39
მედიანა	0	0	10	20
მოდა	0	0	0	0
სტან. გადახრა	28.72	28.59	27.64	33.27
მინიმუმი	0	0	0	0
მაქსიმუმი	100	100	100	100

ცხრილი 6 [თუ ყიდის] რამდენი ლარის შემოსავალი მიიღო თქვენმა შინამეურნეობამ დაქვითვის შემდეგ თქვენი მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვით ბოლო 12 თვის განმავლობაში?

საშუალო	2143.92
მედიანა	800
მოდა	2000
სტან. გადახრა	5590.916
მინიმუმი	0
მაქსიმუმი	70000

ცხრილი 6a [თუ ყიდის] რამდენი ლარის შემოსავალი მიიღო თქვენმა შინამეურნეობამ დაქვითვის შემდეგ თქვენი მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვით ბოლო 12 თვის განმავლობაში? სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
საშუალო	2898.03	1035.45	1269.47	2484.20	850.00	3766.14	2137.24	1179.59	2143.92
მედიანა	800	600	900	1500	500	2200	1800	500	800
მოდა	300	500	1000	500	500	2000	2000	300	2000
სტან. გადახრა	8327.36	1110.16	1434.17	2674.41	967.01	5194.20	3857.25	2646.89	5590.92
მინიმუმი	0	0	0	0	0	0	0	0	0
მაქსიმუმი	70000	6000	10000	15000	5000	35000	50000	25000	70000

ცხრილი 6f [თუ ყიდის] რამდენი ლარის შემოსავალი მიიღო თქვენმა შინამეურნეობამ დაქვითვის შემდეგ თქვენი მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვით ბოლო 12 თვის განმავლობაში? ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
საშუალო	2143.92	2110.36	1546.1	4656.27
მედიანა	800	700	1000	1900
მოდა	2000	2000	2000	9000
სტან. გადახრა	5590.92	5524.94	2370.72	8567.87
მინიმუმი	0.00	0	0	0
მაქსიმუმი	70000.00	70000	26000	70000

ცხრილი 7 გრაფიკი 7 ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, სად ჰყიდდა თქვენი შინამეურნეობა თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს? (შინამეურნეობების %)					
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ყიდის საქონელს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
პირდაპირ სახლიდან ვყიდი, დისტრიბუტორების გარდა	45	40	16	0	
თავად ვყიდი ჩემი დასახლებული პუნქტის ბაზარში	16	68	16	0	
თავად ვყიდი სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში	13	72	16	0	
ვყიდი დისტრიბუტორების საშუალებით, მათ შორის პირდაპირ სახლიდან	21	63	16	0	
ვაბარებ სასაკლაოზე ჩემს დასახლებულ პუნქტში	2	82	16	0	
ვაბარებ სასაკლაოზე სხვა დასახლებულ პუნქტში	1	84	16	0	
ვყიდი უცხოეთში	0	84	16	0	
სხვა	1	84	16	0	

ცხრილი 7a გრაფიკი 7a ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, სად ჰყიდდა თქვენი შინამეურნეობა თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტით									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქონდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
პირდაპირ სახლიდან ვყიდი, დისტრიბუტორების გარდა	74	49	33	42	60	19	34	27	45
თავად ვყიდი ჩემი დასახლებული პუნქტის ბაზარში	7	7	32	11	6	7	56	12	16
თავად ვყიდი სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში	6	8	16	6	7	5	4	12	13
ვყიდი დისტრიბუტორების საშუალებით, მათ შორის პირდაპირ სახლიდან	18	10	24	24	20	54	3	66	21
ვაბარებ სასაკლაოზე ჩემს დასახლებულ პუნქტში	2	0					6	2	2
ვაბარებ სასაკლაოზე სხვა დასახლებულ პუნქტში	1	1							1
ვყიდი უცხოეთში								1	0
სხვა			4						1
საერთოდ არ ყიდის საქონელს	5	29	10	28	13	24	7	7	16

ცხრილი 7f ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, სად ჰყიდდა თქვენი შინამეურნეობა თქვენს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
პირდაპირ სახლიდან ვყიდი, დისტრიბუტორების გარდა	45	45	46	33
თავად ვყიდი ჩემი დასახლებული პუნქტის ბაზარში	16	17	14	19
თავად ვყიდი სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში	13	13	23	6
ვყიდი დისტრიბუტორების საშუალებით, მათ შორის პირდაპირ სახლიდან	21	21	23	32
ვაბარებ სასაკლაოზე ჩემს დასახლებულ პუნქტში	2	2	1	5
ვაბარებ სასაკლაოზე სხვა დასახლებულ პუნქტში	1	1	1	1
ვყიდი უცხოეთში	0	0	0	0
სხვა	1	1	0	0
საერთოდ არ ყიდის საქონელს	16	16	16	20

ცხრილი 8 გრაფიკი 8		[თუ ყიდის] თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის გაყიდვის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები		28
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები		12
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად		39
არ შეესაბამება		16
არ ვიცი		4
უარი პასუხზე		

ცხრილი 9 გრაფიკი 9 [თუ ყიდის] ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, სად ჰყიდდა თქვენი შინამეურნეობა თქვენი მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტებს? (შინამეურნეობების %)					
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ყიდის საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტების	არ ვიცი	უარი პასუხზე
პირდაპირ სახლიდან ვყიდი, დისტრიბუტორის გარდა	35	50	16	0	0
თავად ვყიდი ჩემი დასახლებული პუნქტის ბაზარში	20	64	16	0	0
თავად ვყიდი სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში	29	55	16	0	0
ვყიდი დისტრიბუტორების საშუალებით, მათ შორის პირდაპირ სახლიდან	10	74	16	0	0
ვყიდი უცხოეთში	0	84	16	0	0
სხვა	0	84	16	0	0

ცხრილი 9a გრაფიკი 9a		[თუ ყიდის] ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, სად ჰყიდდა თქვენი შინამეურნეობა თქვენი მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტებს? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონჭმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
პირდაპირ სახლიდან ვყიდი, დისტრიბუტორის გარდა	65	52	19	67	75	27	36	36	35	
თავად ვყიდი ჩემი დასახლებული პუნქტის ბაზარში	6	6	33	18	5	6	56	16	20	
თავად ვყიდი სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში	6	28	14	5	4	21	6	11	29	
ყიდი დისტრიბუტორების საშუალებით, მათ შორის პირდაპირ სახლიდან	10	5	26	14	5	66	5	60	10	
ყიდი უცხოეთში			1						0	
სხვა			2						0	
საერთოდ არ ყიდის საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტების	21	16	16	9	9	2	3	1	16	

ცხრილი 9f		[თუ ყიდის] ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, სად ჰყიდდა თქვენი შინამეურნეობა თქვენი მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტებს? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
პირდაპირ სახლიდან ვყიდი, დისტრიბუტორის გარდა	35	34	35	33	
თავად ვყიდი ჩემი დასახლებული პუნქტის ბაზარში	20	20	21	21	
თავად ვყიდი სხვა დასახლებული პუნქტის ბაზარში	29	30	35	21	
ყიდი დისტრიბუტორების საშუალებით, მათ შორის პირდაპირ სახლიდან	10	10	11	10	
ყიდი უცხოეთში	0	0	0	0	
სხვა	0	0	0	0	
საერთოდ არ ყიდის საქონლისგან დამზადებულ პროდუქტების	16	15	10	22	

ცხრილი 10 გრაფიკი 10		[თუ ყიდის] თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)	
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები			18
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები			24
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად			40
არ შეესაბამება			16
არ ვიცი			2
უარი პასუხზე			0

ცხრილი 11 გრაფიკი 11		[თუ ყიდის] რა პრობლემებს აწყდებოდა თქვენი შინამეურნეობა მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)				
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვაწყდები პრობლემებს	არ ვიცი	უარი პასუხზე	
ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული პრობლემები	5	26	67	1	1	
საქონლის იდენტიფიკაციასთან დაკავშირებული პრობლემები / საყურე ნიშანთან დაკავშირებული პრობლემები	1	30	67	1	1	
არადამაკმაყოფილებელი ფასი	28	3	67	1	1	
ინფორმაციის ნაკლებობა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვასთან დაკავშირებით	2	29	67	1	1	
საქონლის ან მისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისთვის შესაბამისი ადგილების სიმცირე / ინფრასტრუქტურული პრობლემები	3	28	67	1	1	
სხვა	1	30	67	1	1	

ცხრილი 11a		[თუ ყიდის] რა პრობლემებს აწყდებოდა თქვენი შინამეურნეობა მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული პრობლემები	7	8	4	16	21	7	4	17	5	
საქონლის იდენტიფიკაციასთან დაკავშირებული პრობლემები / საყურე ნიშანთან დაკავშირებული პრობლემები				9	7	6	1	4	1	
არადამაკმაყოფილებელი ფასი	55	29	29	43	39	68	11	48	28	
ინფორმაციის ნაკლებობა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვასთან დაკავშირებით	5	0	0	6	7	2	3	19	2	
საქონლის ან მისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისთვის შესაბამისი ადგილების სიმცირე / ინფრასტრუქტურული პრობლემები	5	3	4	2	3	1	4	14	3	
სხვა	4	1		1		1	5		1	
საერთოდ არ ვაწყდები პრობლემებს	40	68	68	33	24	23	64	15	67	

ცხრილი 11b		[თუ ყიდის] რა პრობლემებს აწყდებოდა თქვენი შინამეურნეობა მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სქესის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი	
	კაცი	ქალი	
ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული პრობლემები	8	3	
საქონლის იდენტიფიკაციასთან დაკავშირებული პრობლემები / საყურე ნიშანთან დაკავშირებული პრობლემები	1	0	
არადამაკმაყოფილებელი ფასი	32	25	
ინფორმაციის ნაკლებობა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვასთან დაკავშირებით	2	2	
საქონლის ან მისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისთვის შესაბამისი ადგილების სიმცირე / ინფრასტრუქტურული პრობლემები	3	3	
სხვა	1	1	
საერთოდ არ ვაწყდები პრობლემებს	60	71	

ცხრილი 11f [თუ ყიდის] რა პრობლემებს აწყდებოდა თქვენი შინამეურნეობა მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ტრანსპორტირებასთან დაკავშირებული პრობლემები	5	5	4	8
საქონლის იდენტიფიკაციასთან დაკავშირებული პრობლემები / საყურე ნიშანთან დაკავშირებული პრობლემები	1	1	1	2
არადამაკმაყოფილებელი ფასი	28	27	33	24
ინფორმაციის ნაკლებობა საქონლის ან მათგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვასთან დაკავშირებით	2	2	2	3
საქონლის ან მისგან დამზადებული პროდუქტების გაყიდვისთვის შესაბამისი ადგილების სიმცირე / ინფრასტრუქტურული პრობლემები	3	3	5	3
სხვა	1	1	1	1
საერთოდ არ ვაწყდები პრობლემებს	67	67	62	68

ცხრილი 12.1 გრაფიკი 12		ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, მსხვილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? (შინამეურნეობების %)	
	სასაკლაოზე მიჰყავდა		9
თავად კლავდა [ნებისმიერი პასუხი, რომელიც გულისხმობს არა სასაკლაოს ტერიტორიაზე საქონლის დაკვლას]			13
	არ საერთოდ არ კლავს მსხვილფეხა საქონელს		78
	არ ვიცი		0
	უარი პასუხზე		0

ცხრილი 12.1a გრაფიკი 12.1a		ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, მსხვილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით								
		კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ვინაიჩხეთი	აბსჯალაქი	ქალაქი	მარნეული	დმანისი	საქართველო
	სასაკლაოზე მიჰყავდა	3	2	1	0	1	1	31	26	9
თავად კლავდა [ნებისმიერი პასუხი, რომელიც გულისხმობს არა სასაკლაოს ტერიტორიაზე საქონლის დაკვლას]		9	11	17	40	36	30	9	26	13
	არ საერთოდ არ კლავს მსხვილფეხა საქონელს	89	86	82	59	62	68	57	45	78
	არ ვიცი		0		0	1	0	2	3	0
	უარი პასუხზე					0	1	0	0	0

ცხრილი 12.1f				
ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, მსხვილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
სასაკლაოზე მიჰყავდა	9	9	9	21
თავად კლავდა [ნებისმიერი პასუხი, რომელიც გულისხმობს არა სასაკლაოს ტერიტორიაზე საქონლის დაკვლას]	13	13	19	14
არ საერთოდ არ კლავს მსხვილფეხა საქონელს	78	78	72	64
არ ვიცი	0	0	0	0
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 12.2 გრაფიკი 12	ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, წვრილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? წვრილფეხა საქონელში ვგულისხმობთ ცხვარს, თხას, ღორს და ა.შ. (შინამეურნეობების %)	
	სასაკლაოზე მიჰყავდა	4
	თავად კლავდა [ნებისმიერი პასუხი, რომელიც გულისხმობს არა სასაკლაოს ტერიტორიაზე საქონლის დაკვლას]	22
	საერთოდ არ კლავს წვრილფეხა საქონელს	73
	არ ვიცი	0
	უარი პასუხზე	1

ცხრილი 12.2a გრაფიკი 12.2a	ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, წვრილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? წვრილფეხა საქონელში ვგულისხმობთ ცხვარს, თხას, ღორს და ა.შ. (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	წინაწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
	სასაკლაოზე მიჰყავდა	2		1	0	0	21	24	4
	თავად კლავდა [ნებისმიერი პასუხი, რომელიც გულისხმობს არა სასაკლაოს ტერიტორიაზე საქონლის დაკვლას]	25	3	16	50	52	30	4	22
	საერთოდ არ კლავს წვრილფეხა საქონელს	73	96	82	45	41	69	70	36
	არ ვიცი	0	1		2	4	0	3	0
	უარი პასუხზე			2	2	3	1	2	0

ცხრილი 12.2f	ბოლო 12 თვეზე თუ ვისაუბრებთ, წვრილფეხა საქონლის დაკვლის შემთხვევაში, როგორც წესი, მიგყავდათ სასაკლაოზე თუ თავად კლავდით? წვრილფეხა საქონელში ვგულისხმობთ ცხვარს, თხას, ღორს და ა.შ. (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
	სასაკლაოზე მიჰყავდა	4	4	6	13
	თავად კლავდა [ნებისმიერი პასუხი, რომელიც გულისხმობს არა სასაკლაოს ტერიტორიაზე საქონლის დაკვლას]	22	22	51	34
	საერთოდ არ კლავს წვრილფეხა საქონელს	73	73	43	53
	არ ვიცი	0	0	0	1
	უარი პასუხზე	1	1	0	0

ცხრილი 13.1 გრაფიკი 13	თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს მსხვილფეხა საქონლის დაკვლის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)	
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	12
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	4
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	20
	არ შეესაბამება	64
	არ ვიცი	1
	უარი პასუხზე	0

ცხრილი 13.2 გრაფიკი 13	თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს წვრილფეხა საქონლის დაკვლის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)	
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	10
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	4
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	20
	არ შეესაბამება	65
	არ ვიცი	0
	უარი პასუხზე	0

ცხრილი 14 გრაფიკი 14	გსმენიათ თუ არა იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? (რესპონდენტების %)	
	დიახ, მსმენია	47
	არა, არ მსმენია	53
	არ ვიცი	1
	უარი პასუხზე	0

ცხრილი 14a გრაფიკი 14a	გსმენიათ თუ არა იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	აბსლქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
	დიახ, მსმენია	42	62	57	19	12	52	12	42	47
	არა, არ მსმენია	58	38	42	81	87	46	88	52	53
	არ ვიცი	1	0	2		0	1	0	6	1
	უარი პასუხზე					0	1			0

ცხრილი 14b	გსმენიათ თუ არა იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით	კაცი	ქალი
	დიახ, მსმენია	51	44
	არა, არ მსმენია	49	55
	არ ვიცი	1	0
	უარი პასუხზე	0	0

ცხრილი 14d	გსმენიათ თუ არა იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრეხლების მიხედვით	მთლიანად	მომხრამრეხლები	გამყიდველები
	დიახ, მსმენია	47	44	50
	არა, არ მსმენია	53	55	49
	არ ვიცი	1	0	1
	უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 14f გსმენიათ თუ არა იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით

	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ, მსმენია	47	47	52	40
არა, არ მსმენია	53	53	48	59
არ ვიცი	1	1	0	1
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 15 რამდენად დადებითად ან უარყოფითად შეაფასებდით ამ გადაწყვეტილებას? გთხოვთ გამოიყენოთ გრაფიკი 15 ბარათი. (რესპონდენტების %)

ძალიან უარყოფითად	1
უარყოფითად	11
ნეიტრალურად	26
დადებითად	50
ძალიან დადებითად	5
არ ვიცი	6
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 15a რამდენად დადებითად ან უარყოფითად შეაფასებდით ამ გადაწყვეტილებას? გთხოვთ გრაფიკი 15a გამოიყენოთ ბარათი. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონჭინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძალიან უარყოფითად	1	1	1	3	2	4	0	2	1
უარყოფითად	19	10	9	14	10	11	1	8	11
ნეიტრალურად	28	26	33	42	28	32	14	19	26
დადებითად	46	55	45	37	54	33	74	61	50
ძალიან დადებითად	3	3	2	1	0	10	2	4	5
არ ვიცი	4	5	10	3	5	9	10	6	6
უარი პასუხზე					0	1			0

ცხრილი 15d რამდენად დადებითად ან უარყოფითად შეაფასებდით ამ გადაწყვეტილებას? გთხოვთ გრაფიკი 15d გამოიყენოთ ბარათი. (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამებლების მიხედვით

	მთლიანად	მომხრამებლები	გამყიდველები
ძალიან უარყოფითად	1	1	1
უარყოფითად	11	8	13
ნეიტრალურად	26	27	25
დადებითად	50	52	48
ძალიან დადებითად	5	5	6
არ ვიცი	6	6	6
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 15f რამდენად დადებითად ან უარყოფითად შეაფასებდით ამ გადაწყვეტილებას? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი. (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ძალიან უარყოფითად	1	1	1	4
უარყოფითად	11	11	12	6
ნეიტრალურად	26	26	26	13
დადებითად	50	50	51	68
ძალიან დადებითად	5	5	5	4
არ ვიცი	6	6	5	5
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 15g რამდენად დადებითად ან უარყოფითად შეაფასებდით ამ გადაწყვეტილებას? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი. (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრებლების მიხედვით ჩაშლილი ცხოველის სახეობის მიხედვით								
	მომხრამრებლები				გამყიდველები			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ძალიან უარყოფითად	1	1	1	2	1	1	1	1
უარყოფითად	8	8	11	5	13	13	11	13
ნეიტრალურად	27	27	26	13	25	25	28	25
დადებითად	52	52	57	73	48	48	44	48
ძალიან დადებითად	5	5	2	6	6	6	8	6
არ ვიცი	6	6	3	1	6	6	8	6
უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0

ცხრილი 16 თქვენი აზრით, რამდენად შეგიქმნით პრობლემებს გადაწყვეტილება იმის შესახებ, რომ 2018 წლის გრაფიკი 16 იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი, სადაც 0 ნიშნავს „შემიქმნის ძალიან დიდ პრობლემებს“, ხოლო 10 ნიშნავს „საერთოდ არ შემიქმნის პრობლემებს“. (რესპონდენტების %)	
0 შემიქმნის ძალიან დიდ პრობლემებს	4
1	1
2	4
3	6
4	3
5	12
6	4
7	5
8	6
9	3
10 საერთოდ არ შემიქმნის პრობლემებს	47
არ ვიცი	6
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 16a თქვენი აზრით, რამდენად შეგიქმნით პრობლემებს გადაწყვეტილება იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის გრაფიკი 16a შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი, სადაც 0 ნიშნავს „შემიქმნის ძალიან დიდ პრობლემებს“, ხოლო 10 ნიშნავს „საერთოდ არ შემიქმნის პრობლემებს“. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონჭინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
0 შემიქმნის ძალიან დიდ პრობლემებს	3	6	1	6	2	8		4	4
1	2	1	1	1	1	1	0	1	1
2	5	2	2	10	10	2	0	3	4
3	8	2	4	11	8	2	14	5	6
4	4	1	5	8	5	3	8	8	3
5	6	11	27	22	26	2	4	6	12
6	3	2	8	9	16	3	3	3	4
7	12	1	9	6	11	8	7	9	5
8	9	1	5	3	6	11	16	6	6
9	7	4	2	1	0	7	13	4	3
10 საერთოდ არ შემიქმნის პრობლემებს	38	58	23	18	11	50	29	45	47
არ ვიცი	4	10	13	7	4	4	5	4	6
უარი პასუხზე						0		2	0

ცხრილი 16d თქვენი აზრით, რამდენად შეგიქმნით პრობლემებს გადაწყვეტილება იმის შესახებ, რომ 2018 წლის იანვრის შემდეგ სასაკლაოზე ნებადართულია მხოლოდ საყურე ნიშნით იდენტიფიცირებული მსხვილფეხა პირუტყვის დაკვლა? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი, სადაც 0 ნიშნავს „შემიქმნის ძალიან დიდ პრობლემებს“, ხოლო 10 ნიშნავს „საერთოდ არ შემიქმნის პრობლემებს“. (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამებლების მიხედვით

	მთლიანად	მომხრამებლები	გამყიდველები
0 შემიქმნის ძალიან დიდ პრობლემებს	4	3	4
1	1	1	2
2	4	3	5
3	6	4	8
4	3	2	3
5	12	13	12
6	4	4	3
7	5	5	5
8	6	6	4
9	3	3	2
10 საერთოდ არ შემიქმნის პრობლემებს	47	47	47
არ ვიცი	6	7	5
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 17 გრაფიკი 17	თუ ეს გადაწყვეტილება პრობლემებს შეგიქმნით (კოდი 0-დან 4-ის ჩათვლით მე-16 კითხვაში), გთხოვთ დაასახელოთ ეს პრობლემები. (რესპონდენტების %)			
	დასახელდა	არ დასახელდა	არ ვიცი	უარი პასუხზე
გამიმნელდება ხორცის რეალიზაცია	21	69	10	0
გაიზრდება საქონლის მოვლა-პატრონობის ხარჯი (ტრანსპორტირების ხარჯების გამოკლებით)	24	67	10	0
საქონლის ტრანსპორტირება მნიშვნელოვნად გაზრდის ჩემს ხარჯებს	56	34	10	0
გაიზრდება ბიუროკრატიული პროცედურები / დიდ დროს წაიღებს შესაბამისი საბუთების შეგროვება	21	69	10	0
გამიმნელდება საქონლის იდენტიფიკაცია საყურე ნიშნის დაკარგვის შემთხვევაში	18	73	10	0
სხვა	7	84	10	0

ცხრილი 17a	თუ ეს გადაწყვეტილება პრობლემებს შეგიქმნით (კოდი 0-დან 4-ის ჩათვლით მე-16 კითხვაში), გთხოვთ დაასახელოთ ეს პრობლემები.. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
გამიმნელდება ხორცის რეალიზაცია	18	24	18	45	30	21		19	21	
გაიზრდება საქონლის მოვლა-პატრონობის ხარჯი (ტრანსპორტირების ხარჯების გამოკლებით)	32	2	6	50	56	35	4	12	24	
საქონლის ტრანსპორტირება მნიშვნელოვნად გაზრდის ჩემს ხარჯებს	78	79	31	42	44	52	3	57	56	
გაიზრდება ბიუროკრატიული პროცედურები / დიდ დროს წაიღებს შესაბამისი საბუთების შეგროვება	42	17	22	15	21	21		23	21	
გამიმნელდება საქონლის იდენტიფიკაცია საყურე ნიშნის დაკარგვის შემთხვევაში	12	5	18	4	3	4	2	15	18	
სხვა	3	2	2	0	1		1		7	
არ ვიცი	6	2	20	15	16		93	4	10	
უარი პასუხზე	1								0	

ცხრილი 17d გრაფიკი 17d	თუ ეს გადაწყვეტილება პრობლემებს შეგიქმნით (კოდი 0-დან 4-ის ჩათვლით მე-16 კითხვაში), გთხოვთ დაასახელოთ ეს პრობლემები.. (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრებლების მიხედვით; მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი		
	მთლიანად	მომხრამრებლები	გამყიდველები
გამიმნელდება ხორცის რეალიზაცია	21	16	26
გაიზრდება საქონლის მოვლა-პატრონობის ხარჯი (ტრანსპორტირების ხარჯების გამოკლებით)	24	25	22
საქონლის ტრანსპორტირება მნიშვნელოვნად გაზრდის ჩემს ხარჯებს	56	60	52
გაიზრდება ბიუროკრატიული პროცედურები / დიდ დროს წაიღებს შესაბამისი საბუთების შეგროვება	21	15	27
გამიმნელდება საქონლის იდენტიფიკაცია საყურე ნიშნის დაკარგვის შემთხვევაში	18	20	16
სხვა	7	6	7
არ ვიცი	10	9	10
უარი პასუხზე	21	0	0

ცხრილი 18 გრაფიკი 18	თქვენი აზრით, როგორ შეაფასებენ ამ გადაწყვეტილებას თქვენს დასახლებულ პუნქტში მცხოვრები ადამიანები? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი. (რესპონდენტების %)
ძალიან უარყოფითად	1
უარყოფითად	12
ნეიტრალურად	31
დადებითად	31
ძალიან დადებითად	1
არ ვიცი	24
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 18f	თქვენი აზრით, როგორ შეაფასებენ ამ გადაწყვეტილებას თქვენს დასახლებულ პუნქტში მცხოვრები ადამიანები? გთხოვთ გამოიყენოთ ბარათი. (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ძალიან უარყოფითად	1	1	0	3
უარყოფითად	12	12	14	5
ნეიტრალურად	31	31	30	31
დადებითად	31	31	29	38
ძალიან დადებითად	1	2	2	0
არ ვიცი	24	24	24	22
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 19 გრაფიკი 19	გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %)
დიახ	53
არა	46
არ ვიცი	1
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 19a გრაფიკი 19a	გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
დიახ	59	75	63	50	33	52	17	62	53	
არა	39	24	36	46	57	46	83	37	46	
არ ვიცი	1	1	1	4	10	2	0	1	1	
უარი პასუხზე				0	0	1			0	

ცხრილი 19b	გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით	
	კაცი	ქალი
დიახ	50	54
არა	49	45
არ ვიცი	1	1
უარი პასუხზე	0	0

ცხრილი 19c გრაფიკი 19c		გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
		35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
დიახ		58	53	51
არა		40	46	48
არ ვიცი		2	1	1
უარი პასუხზე		0	0	0

ცხრილი 19d გრაფიკი 19d		გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) შინამეურნეობის შემოსავლის მიხედვით						
		180 ლარამდე	181 - 300 ლარი	301 - 500 ლარი	501 - 800 ლარი	801 ლარზე მეტი	არ ვიცი	უარი პასუხზე
დიახ		71	54	59	57	59	18	32
არა		29	45	41	42	40	80	67
არ ვიცი		0	1	1	1	1	2	1
უარი პასუხზე		0	0	0	0	0	0	0

ცხრილი 19f		გსმენიათ თუ არა ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის (NAITS) შესახებ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
		მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ		53	53	45	75
არა		46	47	54	25
არ ვიცი		1	1	1	0
უარი პასუხზე		0	0	0	0

ცხრილი 20 გრაფიკი 20		საიდან გაიგეთ ამ პროგრამის შესახებ? (რესპონდენტების %)			
		დასახელდა	არ დასახელდა	არ ვიცი	უარი პასუხზე
	თანამშრომლებისგან	1	98	1	0
	ოჯახის წევრებისგან	7	92	1	0
	მეზობლებისგან, მეგობრებისგან	26	72	1	0
	ინტერნეტით	2	97	1	0
	გაზეთებიდან, ჟურნალებიდან	0	98	1	0
	ტელევიზიით	17	82	1	0
	რადიოთი		99	1	0
	ფერმერთა მომსახურების ცენტრში	2	97	1	0
	საჯარო შეხვედრებზე	1	97	1	0
	ვეტერინარისგან	65	34	1	0
	სოფლის მეურნეობის სამინისტროდან/მინისტრისგან	0	99	1	0
	ჯანდაცვის სამინისტროდან/მინისტრისგან		99	1	0
	დაავადებათა კონტროლის ეროვნული ცენტრიდან	0	99	1	0
	სხვა	0	98	1	0

	ცხრილი 20a საიდან გაიგეთ ამ პროგრამის შესახებ? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი								
	გრაფიკები: 20a_1, q20a_2, q20a_3, q20a_4	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი
თანამშრომლებისგან	1	1		3	2	3	1	59	1
ოჯახის წევრებისგან	9	6	12	16	32	3	32	47	7
მეზობლებისგან, მეგობრებისგან	30	27	42	16	17	8	69	49	26
ინტერნეტით	6	1	2	3	5	1	1	2	2
გაზეთებიდან, ჟურნალებიდან	0		0	2					0
ტელევიზიით	23	19	11	18	21	6	0	19	17
რადიოთი									
ფერმერთა მომსახურების ცენტრში	3	3	0	1		1			2
საჯარო შეხვედრებზე	1	1		1	1				1
ვეტერინარისგან	70	63	61	51	42	81	6	5	65
სოფლის მეურნეობის სამინისტროდან/მინისტრისგან			0	1					
ჯანდაცვის სამინისტროდან/მინისტრისგან									
დაავადებათა კონტროლის ეროვნული ცენტრიდან						1	1	0	0
სხვა	0	1	0	1					0
არ ვიცი	1	4		2					1

	ცხრილი 20b საიდან გაიგეთ ამ პროგრამის შესახებ? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი	
	კაცი	ქალი
თანამშრომლებისგან	2	1
ოჯახის წევრებისგან	6	8
მეზობლებისგან, მეგობრებისგან	26	27
ინტერნეტით	1	2
გაზეთებიდან, ჟურნალებიდან	1	0
ტელევიზიით	24	13
რადიოთი		
ფერმერთა მომსახურების ცენტრში	3	1
საჯარო შეხვედრებზე	3	1
ვეტერინარისგან	59	68
სოფლის მეურნეობის სამინისტროდან/მინისტრისგან	0	0
ჯანდაცვის სამინისტროდან/მინისტრისგან		
დაავადებათა კონტროლის ეროვნული ცენტრიდან	0	0
სხვა	1	0

ცხრილი 21 გრაფიკი 21	ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი დამოკიდებულება ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის მიმართ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %)
ძალიან უარყოფითი	1
უარყოფითი	7
ნეიტრალური	30
დადებითი	53
ძალიან დადებითი	4
არ ვიცი	5
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 21a გრაფიკი 21a	ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი დამოკიდებულება ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის მიმართ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძალიან უარყოფითი	1	1	1	0	0	0	0	0	1
უარყოფითი	7	1	4	2	3	1	0	2	7
ნეიტრალური	28	26	32	43	36	23	6	13	30
დადებითი	59	62	51	48	57	57	83	71	53
ძალიან დადებითი	3	2	1	2	1	16	2	11	4
არ ვიცი	3	9	11	5	3	3	9	3	5
უარი პასუხზე				0		0			0

ცხრილი 21c გრაფიკი 21c	ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი დამოკიდებულება ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის მიმართ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
ძალიან უარყოფითი	0	1	1
უარყოფითი	2	6	8
ნეიტრალური	29	26	33
დადებითი	62	59	47
ძალიან დადებითი	4	5	5
არ ვიცი	4	3	6
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 21d გრაფიკი 21d	ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი დამოკიდებულება ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის მიმართ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრებლების მიხედვით		
	მთლიანად	მომხრამრებლები	გამყიდველები
ძალიან უარყოფითი	1	1	1
უარყოფითი	7	6	7
ნეიტრალური	30	30	31
დადებითი	53	53	53
ძალიან დადებითი	4	5	3
არ ვიცი	5	5	4
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 21f ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი დამოკიდებულება ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის მიმართ, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ძალიან უარყოფითი	1	1	1	3
უარყოფითი	7	7	9	2
ნეიტრალური	30	30	28	36
დადებითი	53	53	56	51
ძალიან დადებითი	4	5	4	4
არ ვიცი	5	5	3	4
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 22 გრაფიკი 22 თქვენი აზრით, რა მიზანს ემსახურება ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %)				
	დასახელდა	არ დასახელდა	არ ვიცი	უარი პასუხზე
ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	36	46	17	0
ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	17	66	17	0
ცხოველების და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების რეალიზაციის გამარტივება	5	78	17	0
ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	5	78	17	0
პროგრამაში ჩართული ადამიანების ფინანსური წახალისება	1	82	17	0
ცხოველთა საკუთრების მტკიცების გაიოლება	20	63	17	0
სახელმწიფოს მხრიდან შინამეურნეობის შემოსავლის/კეთილდღეობის კონტროლი	2	80	17	0
სახელმწიფოს მხრიდან სოციალური დახმარების გაცემის კონტროლი	1	82	17	0
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დაწესება	3	79	17	0
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმება (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქლაქში საქონლის ყოფნა)	1	82	17	0
მსხვილფეხა და წვრილფეხა ცხოველების აღრიცხვა / დათვლა	41	41	17	0
სხვა	3	80	17	0

ცხრილი 22a თქვენი აზრით, რა მიზანს ემსახურება ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა, რომლის ფარგლებშიც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	63	24	38	37	35	31	77	77	36
ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	35	5	24	20	30	12	52	59	17
ცხოველების და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების რეალიზაციის გამარტივება	7	3	6	15	14	14	6	41	5
ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	15	4	2	13	8	13	11	21	5
პროგრამაში ჩართული ადამიანების ფინანსური წახალისება	3	1	0	4	6	11	4	9	1

ცხოველთა საკუთრების მტკიცების გაიოლება	31	41	22	8	5	45	1	9	20
სახელმწიფოს მხრიდან შინამეურნეობის შემოსავლის/კეთილდღეობის კონტროლი	5	0	1	5	7	4	3	8	2
სახელმწიფოს მხრიდან სოციალური დახმარების გაცემის კონტროლი	4	0	2	1	6	5	2	5	1
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დაწესება	9	1	2	3	12	3	1	9	3
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმება (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	3	1	1	0	1	3	3	10	1
მსხვილფეხა და წვრილფეხა ცხოველების აღრიცხვა / დათვლა	31	33	43	27	16	19	3	26	41
სხვა			0	3		0			3
არ ვიცი	11	20	19	24	15	14	17	5	17

ცხრილი 22b	თქვენი აზრით, რა მიზანს ემსახურება ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა, რომლის ფარგლებში მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი	კაცი	ქალი
	ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	34	38
	ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	16	17
	ცხოველების და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების რეალიზაციის გამარტივება	5	5
	ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	5	5
	პროგრამაში ჩართული ადამიანების ფინანსური წახალისება	1	1
	ცხოველთა საკუთრების მტკიცების გაიოლება	4	2
	სახელმწიფოს მხრიდან შინამეურნეობის შემოსავლის/კეთილდღეობის კონტროლი	22	19
	სახელმწიფოს მხრიდან სოციალური დახმარების გაცემის კონტროლი	1	1
	სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დაწესება	6	2
	ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმება (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	1	1
	მსხვილფეხა და წვრილფეხა ცხოველების აღრიცხვა / დათვლა	48	37
	სხვა	3	3
	არ ვიცი	14	19

ცხრილი 22d გრაფიკი 22d	თქვენი აზრით, რა მიზანს ემსახურება ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა, რომლის ფარგლებში მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრეებლების მიხედვით	მთლიანად	მომხრამრელები	გამყიდველები
	ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	36	37	34
	ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	17	18	13
	ცხოველების და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების რეალიზაციის გამარტივება	5	4	6
	ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	5	5	5
	პროგრამაში ჩართული ადამიანების ფინანსური წახალისება	1	1	1
	ცხოველთა საკუთრების მტკიცების გაიოლება	20	19	22
	სახელმწიფოს მხრიდან შინამეურნეობის შემოსავლის/კეთილდღეობის კონტროლი	2	2	3
	სახელმწიფოს მხრიდან სოციალური დახმარების გაცემის კონტროლი	1	1	2
	სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დაწესება	3	3	4

ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმება (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	1	0	1
მსხვილფეხა და წვრილფეხა ცხოველების აღრიცხვა / დათვლა	41	39	45
სხვა	3	4	2
არ ვიცი	17	17	17

ცხრილი 22e თქვენი აზრით, რა მიზანს ემსახურება ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა, რომლის გრაფიკი 22e ფარგლებში მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონელს საყურე ნიშანს უმაგრებენ? (რესპონდენტების %)

(სხვადასხვა პასუხის ვარიანტების კომბინაცია)

ცხოველთა და ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა	14
ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	3
ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	2
ცხოველთა და ადამიანთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფა და ცხოველებისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გაუმჯობესება	1

ცხრილი 23 ახლა წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ. გთხოვთ, მითხრათ, რამდენად ეთანხმებით ან არ ეთანხმებით თითოეულ მათგანს. გთხოვთ გამოიყენოთ შემდეგი ბარათი.. (რესპონდენტების %)

	საერთოდ არ ვეთანხმები	არ ვეთანხმები	არც ვეთანხმები, არც არ ვეთანხმები	ვეთანხმები	სრულად ვეთანხმები	არ ვიცი	უარი პასუხზე
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაეხმარება გლეხებს, უკეთ მოუარონ თავიანთ საქონელს.	4	15	26	46	3	6	0
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა აუცილებელია საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად.	3	11	20	54	5	7	0
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა მკვეთრად შეამცირებს დაავადებულ ცხოველთა გაყიდვას.	3	6	19	55	10	6	0
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა შეამცირებს ცხოველებში დაავადებების გავრცელების რისკს.	2	8	17	58	9	5	0
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაიცავს ადამიანებს ცხოველებისგან გადამდები დაავადებებისგან.	2	8	17	57	10	6	
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა გაზრდის საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების მიმართ მომხმარებელთა ნდობას.	2	8	20	54	9	6	
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემაში დარეგისტრირებული ცხოველებისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვა უფრო მომგებიანი იქნება.	3	10	24	48	6	10	0

ცხრილი 23b ახლა წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ. გთხოვთ, მითხრათ, რამდენად ეთანხმებით ან არ ეთანხმებით თითოეულ მათგანს. გთხოვთ გამოიყენოთ შემდეგი ბარათი.. (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით								
		საერთოდ არ ვეთანხმები	არ ვეთანხმები	არც ვეთანხმები, არც არ	ვეთანხმები	სრულად ვეთანხმები	არ ვიცი	უარი პასუხზე
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაეხმარება გლეხებს, უკეთ მოუარონ თავიანთ საქონელს.	კაცი	2	10	21	52	11		4
	ქალი	2	6	15	61	10		7
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა აუცილებელია საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად.	კაცი	2	11	21	52	10		3
	ქალი	2	6	15	61	9	0	6
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა მკვეთრად შეამცირებს დაავადებულ ცხოველთა გაყიდვას.	კაცი	2	7	21	53	12	0	4
	ქალი	3	6	18	56	9		7
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა შეამცირებს ცხოველებში დაავადებების გავრცელების რისკს.	კაცი	2	9	23	50	12		4
	ქალი	2	8	19	57	8		7
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაიცავს ადამიანებს ცხოველებისგან გადამდები დაავადებებისგან.	კაცი	3	13	20	55	4	0	4
	ქალი	3	9	20	53	6	0	8
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა გაზრდის საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების მიმართ მომხმარებელთა ნდობას.	კაცი	4	13	25	48	5	0	5
	ქალი	2	8	23	49	6		12
ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემაში დარეგისტრირებული ცხოველებისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვა უფრო მომგებიანი იქნება.	კაცი	5	14	28	45	4		5
	ქალი	4	16	24	46	3	0	7

ცხრილი 23e გრაფიკი 23e	ახლა წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ. გთხოვთ, მითხრათ, რამდენად ეთანხმებით ან არ ეთანხმებით თითოეულ მათგანს. გთხოვთ გამოიყენოთ შემდეგი ბარათი. (რესპონდენტების %)
<i>(სხვადასხვა პასუხის ვარიანტების კომბინაცია)</i>	
(1) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემაში დარეგისტრირებული ცხოველებისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვა უფრო მომგებიანი იქნება და (2) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა გაზრდის საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების მიმართ მომხმარებელთა ნდობას.	50
(1) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაეხმარება გლეხებს, უკეთ მოუარონ თავიანთ საქონელს და (2) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა აუცილებელია საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად.	44
(1) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაეხმარება გლეხებს, უკეთ მოუარონ თავიანთ საქონელს, (2) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა აუცილებელია საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად, (3) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა შეამცირებს ცხოველებში დაავადებების გავრცელების რისკს და (4) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაიცავს ადამიანებს ცხოველებისგან გადამდები დაავადებებისგან.	42
(1) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა დაეხმარება გლეხებს, უკეთ მოუარონ თავიანთ საქონელს და (2) ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნულ სისტემაში დარეგისტრირებული ცხოველებისა და მათგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვა უფრო მომგებიანი იქნება.	39

ცხრილი 24 გრაფიკი 24	ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი ცოდნა ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ. გამოიყენეთ სკალა, სადაც 0 ნიშნავს „საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ“, ხოლო 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ“. (რესპონდენტების %)
0 საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ	16
1	3
2	10
3	13
4	11
5	25
6	7
7	7
8	2
9	1
10 ყველაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ	3
არ ვიცი	1
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 24d გრაფიკი 24d	ამ ბარათის გამოყენებით გთხოვთ, შეაფასოთ თქვენი ცოდნა ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ. გამოიყენეთ სკალა, სადაც 0 ნიშნავს „საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ“, ხოლო 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ“. (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრეგლბლების მიხედვით		
	მთლიანად	მომხრამრეგლბები	გამყიდველები
0 საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ	16	18	14
1	3	4	2
2	10	9	12
3	13	11	15
4	11	7	18
5	25	29	17
6	7	7	8
7	7	8	6
8	2	2	3
9	1	1	0
10 ყველაფერი ვიცი ცხოველთა რეგისტრაციის ეროვნული სისტემის შესახებ	3	2	4
არ ვიცი	1	2	1

ცხრილი 25 გრაფიკი 25	გსმენიათ თუ არა საქონლის პასპორტიზაციის შესახებ? (რესპონდენტების %)
დიახ	40
არა	58
არ ვიცი	2
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 25c გრაფიკი 25c	გსმენიათ თუ არა საქონლის პასპორტიზაციის შესახებ? (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
დიახ	41	47	36
არა	58	52	62
არ ვიცი	0	1	3
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 25f გსმენიათ თუ არა საქონლის პასპორტიზაციის შესახებ? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ	40	41	42	43
არა	58	57	56	57
არ ვიცი	2	2	2	1
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 26 თქვენი აზრით, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია? (რესპონდენტების %) გრაფიკი 26					
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ არის საჭირო პასპორტიზაცია	არ ვიცი	უარი პასუხზე
საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობის აღსარიცხად	32	30	16	23	
საქონლის აღწერილობის შესახებ ინფორმაციის შესაგროვებლად	24	37	16	23	
საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად	7	54	16	23	
გლეხებისთვის საქონლის/ საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გასაიოლებლად	6	55	16	23	
სახელმწიფოს მიერ დამატებითი შემოსავლის მისაღებად	4	57	16	23	
სახელმწიფოს მიერ გლეხების საქმიანობის გასაკონტროლებლად	3	58	16	23	
საკუთრების დადასტურებისთვის	19	42	16	23	
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დასაწესებლად	2	59	16	23	
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმებისთვის (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	2	59	16	23	
სხვა	1	60	16	23	

ცხრილი 26a თქვენი აზრით, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობის აღსარიცხად	54	23	40	50	22	24	92	87	32
საქონლის აღწერილობის შესახებ ინფორმაციის შესაგროვებლად	23	16	23	36	35	8	26	65	24
საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად	9	3	4	19	32	5	25	52	7
გლეხებისთვის საქონლის/ საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გასაიოლებლად	4	9	5	3	24	7	11	6	6
სახელმწიფოს მიერ დამატებითი შემოსავლის მისაღებად	7	3	1	6	19	8	9	5	4
სახელმწიფოს მიერ გლეხების საქმიანობის გასაკონტროლებლად	7	3	3	8	16	5	8	3	3
საკუთრების დადასტურებისთვის	27	48	29	3	5	52	6	13	19
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დასაწესებლად	7	2	1	3	5	6		3	2
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმებისთვის (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	5	3	1		5	18	2	9	2
სხვა				2					1
საერთოდ არ არის საჭირო პასპორტიზაცია	15	5	14	0	3	14	0	1	16

ცხრილი 26b თქვენი აზრით, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი		
	კაცი	ქალი
საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობის აღსარიცხად	29	33
საქონლის აღწერილობის შესახებ ინფორმაციის შესაგროვებლად	29	21
საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად	8	6
გლეხებისთვის საქონლის/ საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გასაიოლებლად	9	4
სახელმწიფოს მიერ დამატებითი შემოსავლის მისაღებად	6	3
სახელმწიფოს მიერ გლეხების საქმიანობის გასაკონტროლებლად	4	3
საკუთრების დადასტურებისთვის	25	15
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დასაწესებლად	2	2
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმებისთვის (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	3	1
სხვა		1
საერთოდ არ არის საჭირო პასპორტიზაცია	17	15

ცხრილი 26c თქვენი აზრით, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია? (რესპონდენტების %) ასაკის გრაფიკი 26c მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი			
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობის აღსარიცხად	26	32	32
საქონლის აღწერილობის შესახებ ინფორმაციის შესაგროვებლად	19	14	34
საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად	9	7	7
გლეხებისთვის საქონლის/ საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გასაიოლებლად	6	5	7
სახელმწიფოს მიერ დამატებითი შემოსავლის მისაღებად	1	7	3
სახელმწიფოს მიერ გლეხების საქმიანობის გასაკონტროლებლად	1	4	4
საკუთრების დადასტურებისთვის	17	14	23
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დასაწესებლად	2	1	3
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმებისთვის (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	1	1	2
სხვა	3	1	0
საერთოდ არ არის საჭირო პასპორტიზაცია	31	17	11

ცხრილი 26d თქვენი აზრით, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია? (რესპონდენტების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრებლების მიხედვით, მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი			
	მთლიანად	მომხრამრებლები	გამყიდველები
საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობის აღსარიცხად	32	33	27
საქონლის აღწერილობის შესახებ ინფორმაციის შესაგროვებლად	24	26	18
საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად	7	7	8
გლეხებისთვის საქონლის/ საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გასაიოლებლად	6	5	8
სახელმწიფოს მიერ დამატებითი შემოსავლის მისაღებად	4	3	7
სახელმწიფოს მიერ გლეხების საქმიანობის გასაკონტროლებლად	3	4	3
საკუთრების დადასტურებისთვის	19	19	20
სახელმწიფოს მხრიდან დამატებითი გადასახადების დასაწესებლად	2	2	2
ცხოველის მხრიდან საზოგადოებრივი წესრიგის დარღვევის შემთხვევაში დაჯარიმებისთვის (მაგალითად, ავარია გზაზე, ქალაქში საქონლის ყოფნა)	2	2	1
სხვა	1	1	1
საერთოდ არ არის საჭირო პასპორტიზაცია	16	11	25

ცხრილი 26e გრაფიკი 26e		თქვენი აზრით, რისთვის არის საჭირო საქონლის პასპორტიზაცია? (რესპონდენტების %)
<i>(სხვადასხვა პასუხის ვარიანტების კომბინაცია)</i>		
(1) საქონლის ჯანმრთელობის მდგომარეობის აღსარიცხად და (2) საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად		5
(1) საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების ხარისხის გასაუმჯობესებლად და (2) გლეხებისთვის საქონლის/ საქონლის პროდუქტების რეალიზაციის გასაიოლებლად		2

ცხრილი 27 გრაფიკი 27		აქვს თუ არა თქვენს საქონელს იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის პროგრამის ფარგლებში დამაგრებული საყურე ნიშანი? (შინამეურნეობების %)
დიახ, ყველას		57
ზოგს აქვს, ზოგს არ აქვს		21
არა, არცერთს		22
არ ვიცი		0
უარი პასუხზე		0

ცხრილი 27a გრაფიკი 27a		აქვს თუ არა თქვენს საქონელს იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის პროგრამის ფარგლებში დამაგრებული საყურე ნიშანი? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით								
		კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
დიახ, ყველას		61	60	30	70	41	82	54	88	57
ზოგს აქვს, ზოგს არ აქვს		22	18	27	28	56	17	39	8	21
არა, არცერთს		16	22	43	1	3	1	6	1	22
არ ვიცი		1			1			1	2	0
უარი პასუხზე		0			0		0			0

ცხრილი 27d გრაფიკი 27d		აქვს თუ არა თქვენს საქონელს იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის პროგრამის ფარგლებში დამაგრებული საყურე ნიშანი? (შინამეურნეობების %) საქონლის და საქონლის პროდუქტების გამყიდველებისა და მომხრამრებლების მიხედვით,		
		მთლიანად	მომხრამრებლები	გამყიდველები
დიახ, ყველას		57		57
ზოგს აქვს, ზოგს არ აქვს		21		23
არა, არცერთს		22		20
არ ვიცი		0		0
უარი პასუხზე		0		0

ცხრილი 28 გრაფიკი 28		აპირებთ თუ არა თქვენი საქონლისთვის საყურე ნიშნის დამაგრებას? (რესპონდენტების %)
დიახ		61
არა		25
არ ვიცი		14
უარი პასუხზე		0

ცხრილი 28f		აპირებთ თუ არა თქვენი საქონლისთვის საყურე ნიშნის დამაგრებას? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
		მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ		61	61	59	59
არა		25	25	29	26
არ ვიცი		14	14	12	15
უარი პასუხზე		0	0	0	0

ცხრილი 28j აპირებთ თუ არა თქვენი საქონლისთვის საყურე ნიშნის დამაგრებას? (რესპონდენტების %) საყურე ნიშნის ფლობის მიხედვით			
	მთლიანად	ზოგს აქვს, ზოგს არ აქვს	არა, არცერთს არ აქვს
დიახ	61	73	49
არა	25	18	31
არ ვიცი	14	9	19
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 29 საქონლის რეგისტრაცია / საყურე ნიშნის დამაგრება ამჟამად სრულიად უფასოა. თუმცა, თუ გარკვეული დროის შემდეგ აღნიშნული პროგრამა ფასიანი გახდება, შეიძენთ თუ არა საყურე ნიშანს? (რესპონდენტების %)	
დიახ	57
არა	33
არ ვიცი	10
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 29a საქონლის რეგისტრაცია / საყურე ნიშნის დამაგრება ამჟამად სრულიად უფასოა. თუმცა, თუ გრაფიკი 29a გარკვეული დროის შემდეგ აღნიშნული პროგრამა ფასიანი გახდება, შეიძენთ თუ არა საყურე ნიშანს? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით										
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
დიახ	53	61	47	51	63	78	64	44	57	
არა	27	29	32	42	33	16	18	28	33	
არ ვიცი	19	10	21	7	4	6	17	22	10	
უარი პასუხზე								6	0	

ცხრილი 29b საქონლის რეგისტრაცია / საყურე ნიშნის დამაგრება ამჟამად სრულიად უფასოა. თუმცა, თუ გარკვეული დროის შემდეგ აღნიშნული პროგრამა ფასიანი გახდება, შეიძენთ თუ არა საყურე ნიშანს? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით		
	კაცი	ქალი
დიახ	54	59
არა	36	31
არ ვიცი	10	11
უარი პასუხზე	0	0

ცხრილი 29f საქონლის რეგისტრაცია / საყურე ნიშნის დამაგრება ამჟამად სრულიად უფასოა. თუმცა, თუ გარკვეული დროის შემდეგ აღნიშნული პროგრამა ფასიანი გახდება, შეიძენთ თუ არა საყურე ნიშანს? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ	57	57	61	52
არა	33	33	32	36
არ ვიცი	10	10	7	11
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 29j საქონლის რეგისტრაცია / საყურე ნიშნის დამაგრება ამჟამად სრულიად უფასოა. თუმცა, თუ გარკვეული დროის შემდეგ აღნიშნული პროგრამა ფასიანი გახდება, შეიძენთ თუ არა საყურე ნიშანს? (რესპონდენტების %) საყურე ნიშნის ფლობის მიხედვით				
	მთლიანად	ზოგს აქვს, ზოგს არ აქვს	არა, არცერთს არ აქვს	მთლიანად
დიახ	57	65	56	39
არა	33	28	31	46
არ ვიცი	10	7	13	15
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 30		დაახლოებით რა თანხას გადაიხდიდით ერთ საყურე ნიშანში?
საშუალო		3
მედიანა		1
მოდა		0
სტან. გადახრა		61
მინიმუმი		0
მაქსიმუმი		5000

ცხრილი 30a		დაახლოებით რა თანხას გადაიხდიდით ერთ საყურე ნიშანში? სტრატის მიხედვით							
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონძა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
საშუალო	1.60	2.33	1.61	1.33	1.17	80.89	10.07	3.77	3.39
მედიანა	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00
მოდა	0	0	0	1	1	1	1	0	0.00
სტან. გადახრა	2.40	5.54	2.74	6.95	1.14	486.82	17.70	10.82	60.60
მინიმუმი	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00
მაქსიმუმი	20	80	20	120	10	5000	80	60	5000

ცხრილი 30f		დაახლოებით რა თანხას გადაიხდიდით ერთ საყურე ნიშანში? ცხოველის სახეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
საშუალო	3	3.41	2.29	9.79	
მედიანა	1	1	1	1	
მოდა	0	0	0	0	
სტან. გადახრა	61	60.89	3.54	146.61	
მინიმუმი	0	0	0	0	
მაქსიმუმი	5000	5000	120	4000	

ცხრილი 35 გრავიკი 35		რამდენად ინფორმირებული ხართ საქონლის დაავადებების შესახებ? გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს სკალა, სადაც 0 ნიშნავს „საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“, ხოლო 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“. (რესპონდენტების %)
0 საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ		4
1		3
2		9
3		8
4		6
5		22
6		10
7		14
8		9
9		6
10 ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ		8
არ ვიცი		1
უარი პასუხზე		0

ცხრილი 35a		რამდენად ინფორმირებული ხართ საქონლის დაავადებების შესახებ? გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს სკალა, სადაც 0 ნიშნავს „საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“, ხოლო 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“ (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით							
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
უარი პასუხზე					0			1	0
არ ვიცი	0	2	3	1	1	0		3	1
0 საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ	1	5	0	3	1	20	0	6	4
1	1	1		3	0	3		1	3
2	5	9	2	12	10	0	1	3	9
3	7	14	6	10	10	3	17	10	8
4	4	10	7	9	8	5	8	9	6
5	11	28	47	30	30	14	7	12	22
6	14	9	17	11	17	15	12	8	10
7	21	7	12	12	13	9	14	9	14
8	16	4	5	4	4	4	18	9	9
9	5	2	0		1	1	17	3	6
10 ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ	13	9	1	6	3	26	6	27	8

ცხრილი 35c გრაფიკი 35c		რამდენად ინფორმირებული ხართ საქონლის დაავადებების შესახებ? გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს სკალა, სადაც 0 ნიშნავს „საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“, ხოლო 10 ნიშნავს „ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ“ (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის	
უარი პასუხზე	0	0	0	
არ ვიცი	0	0	0	
0 საერთოდ არაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ	1	1	1	
1	11	3	3	
2	2	4	2	
3	13	10	7	
4	10	8	7	
5	9	6	6	
6	22	24	20	
7	11	10	11	
8	6	13	17	
9	8	5	11	
10 ყველაფერი ვიცი ცხოველთა დაავადებების შესახებ	2	6	7	

ცხრილი 36 გრაფიკი 36		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება საქონლის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ ბარათი. (რესპონდენტების %)
ძალიან უმნიშვნელო		6
უმნიშვნელო		17
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო		27
მნიშვნელოვანი		37
ძალიან მნიშვნელოვანი		4
არ ვიცი		10
უარი პასუხზე		0

ცხრილი 36a გრაფიკი 36a		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება საქონლის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ ბარათი. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით								
		კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძალიან უმნიშვნელო		1	10	5	2	1	5		0	6
უმნიშვნელო		6	23	6	3	4	14	1	4	17
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო		27	17	36	39	46	27	6	13	27
მნიშვნელოვანი		55	31	38	50	47	31	76	56	37
ძალიან მნიშვნელოვანი		6	4	1	1	0	10	8	21	4
არ ვიცი		5	16	15	4	1	13	9	5	10
უარი პასუხზე						0				0

ცხრილი 36c გრაფიკი 36c		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება საქონლის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ ბარათი. (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
		35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
ძალიან უმნიშვნელო		2	6	7
უმნიშვნელო		9	16	20
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო		30	26	27
მნიშვნელოვანი		46	40	32
ძალიან მნიშვნელოვანი		4	4	3
არ ვიცი		8	8	11
უარი პასუხზე		0	0	0

ცხრილი 36f		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება საქონლის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ ბარათი. (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
		მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ძალიან უმნიშვნელო		6	6	7	3
უმნიშვნელო		17	17	13	27
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო		27	27	28	11
მნიშვნელოვანი		37	37	39	47
ძალიან მნიშვნელოვანი		4	4	2	7
არ ვიცი		10	9	11	5
უარი პასუხზე		0	0	0	0

ცხრილი 37 გრაფიკი 37		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება ადამიანის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ იგივე ბარათი. (რესპონდენტების %)
ძალიან უმნიშვნელო		8
უმნიშვნელო		19
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო		25
მნიშვნელოვანი		33
ძალიან მნიშვნელოვანი		4
არ ვიცი		10
უარი პასუხზე		0

ცხრილი 37a გრაფიკი 37a		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება ადამიანის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ იგივე ბარათი. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
ძალიან უმნიშვნელო	1	13	6	2	1	4			8	
უმნიშვნელო	4	25	5	2	4	11	0	5	19	
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო	28	18	33	40	43	22	5	10	25	
მნიშვნელოვანი	52	28	41	49	49	39	75	55	33	
ძალიან მნიშვნელოვანი	10	2	1	1	1	11	9	24	4	
არ ვიცი	4	13	14	4	2	13	10	6	10	
უარი პასუხზე					0			0	0	

ცხრილი 37c გრაფიკი 37c		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება ადამიანის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ იგივე ბარათი. (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის	
ძალიან უმნიშვნელო	9	8		8
უმნიშვნელო	13	18		21
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო	27	24		26
მნიშვნელოვანი	41	36		29
ძალიან მნიშვნელოვანი	4	6		4
არ ვიცი	7	8		12
უარი პასუხზე	0	0		0

ცხრილი 37e გრაფიკი 37e		საყურე ნიშნის მნიშვნელობა საქონლის და ადამიანის ჯანმრთელობისთვის (რესპონდენტების %) q36-ის და q37-ის კომბინაცია	
თვლის, რომ საყურე ნიშნები მნიშვნელოვანი ან ძალიან მნიშვნელოვანია მნიშვნელობა საქონლის და ადამიანის ჯანმრთელობისთვის			34
არ თვლის, რომ საყურე ნიშნები მნიშვნელოვანი ან ძალიან მნიშვნელოვანია მნიშვნელობა საქონლის და ადამიანის ჯანმრთელობისთვის			66

ცხრილი 37f		თქვენი აზრით, რამდენად მნიშვნელოვანია საქონლის საყურე ნიშნის დამაგრება ადამიანის ჯანმრთელობისათვის? გამოიყენეთ იგივე ბარათი. (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
ძალიან უმნიშვნელო	8	8	10	2	
უმნიშვნელო	19	19	16	19	
არც მნიშვნელოვანი, არც უმნიშვნელო	25	25	25	15	
მნიშვნელოვანი	33	33	25	52	
ძალიან მნიშვნელოვანი	4	5	4	7	
არ ვიცი	10	10	12	4	
უარი პასუხზე	0	0	0	0	

ცხრილი 38 გრაფიკი 38		ბოლო 12 თვის განმავლობაში რამდენად ხშირად აღრიცხავდით ცხოველის ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულ ღონისძიებებს - ყოველთვის, ზოგჯერ კი, ზოგჯერ არა თუ არასდროს? (შინამეურნეობების %)	
ყოველთვის			24
ხანდახან			31
არასდროს			43
არ ვიცი			2
უარი პასუხზე			0

⁷ კითხვის მიზანი იყო დადგენილიყო, თუ რამდენად ხშირად აკეთებდნენ მესაქონლეები ჩანაწერებს ცხოველის ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულ საქმიანობების შესახებ.

ცხრილი 38a ბოლო 12 თვის განმავლობაში რამდენად ხშირად აღრიცხავდით ცხოველის ჯანმრთელობასთან
გრაფიკი 38a დაკავშირებულ ღონისძიებებს - ყოველთვის, ზოგჯერ კი, ზოგჯერ არა თუ არასდროს? (რესპონდენტების %)
 სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ყოველთვის	32	7	10	8	8	33	32	48	24
ზოგჯერ კი, ზოგჯერ - არა	25	32	53	28	31	31	41	19	31
არასდროს	40	57	33	63	58	34	22	28	43
არ ვიცი	4	4	4	1	3	1	4	5	2
უარი პასუხზე						1		1	0

ცხრილი 38f ბოლო 12 თვის განმავლობაში რამდენად ხშირად აღრიცხავდით ცხოველის
 ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულ ღონისძიებებს - ყოველთვის, ზოგჯერ კი, ზოგჯერ არა
 თუ არასდროს? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით

	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ყოველთვის	24	24	24	35
ზოგჯერ კი, ზოგჯერ - არა	31	32	31	24
არასდროს	43	43	44	40
არ ვიცი	2	2	1	2
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 39 ბოლო 12 თვის განმავლობაში აცერთ თუ არა თქვენი მსხვილფეხა ან წვრილფეხა
გრაფიკი 39 საქონელი? (რესპონდენტების %)

დიახ	71
არა	25
არ ყოფილა ამის საჭიროება	4
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 39a ბოლო 12 თვის განმავლობაში აცერთ თუ არა თქვენი მსხვილფეხა ან წვრილფეხა საქონელი?
გრაფიკი 39a (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
დიახ	84	70	54	83	73	84	57	98	71
არა	10	30	33	17	24	12	43	1	25
არ ვიცი	1		1	0	1	1		0	0
უარი პასუხზე									0
არ ყოფილა ამის საჭიროება	5		11	0	2	2	0	1	4

ცხრილი 39f ბოლო 12 თვის განმავლობაში აცერთ თუ არა თქვენი მსხვილფეხა ან წვრილფეხა
 საქონელი? (შინამეურნეობების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით

	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ	71	71	78	66
არა	25	25	18	31
არ ვიცი	4	4	4	2
უარი პასუხზე	0	0	0	0
არ ყოფილა ამის საჭიროება	0	0	0	0

ცხრილი 40 გრაფიკი 40	თქვენი აზრით, რამდენად ხელმისაწვდომია ან არ არის ხელმისაწვდომი ვეტერინარული მომსახურება თქვენთვის? ვგულისხმობთ როგორც ფინანსურ მხარეს, აგრეთვე ფიზიკურ ხელმისაწვდომობას. გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს ბარათი. (რესპონდენტების %)
საერთოდ არ არის ხელმისაწვდომი	0
არ არის ხელმისაწვდომი	9
[საშუალოდ]	10
ხელმისაწვდომია	67
ძალიან ხელმისაწვდომია	14
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 40a	თქვენი აზრით, რამდენად ხელმისაწვდომია ან არ არის ხელმისაწვდომი ვეტერინარული მომსახურება თქვენთვის? ვგულისხმობთ როგორც ფინანსურ მხარეს, აგრეთვე ფიზიკურ ხელმისაწვდომობას. გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს ბარათი. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
საერთოდ არ არის ხელმისაწვდომი		0	0			1			0
არ არის ხელმისაწვდომი	3	6	8	3	3	1	3	5	9
[საშუალოდ]	11	11	10	20	21	9	1	6	10
ხელმისაწვდომია	69	78	80	71	61	47	90	53	67
ძალიან ხელმისაწვდომია	16	4	2	4	12	42	6	35	14
არ ვიცი	1	0	1	1	3	0	1	1	0
უარი პასუხზე						0			0

ცხრილი 40f	თქვენი აზრით, რამდენად ხელმისაწვდომია ან არ არის ხელმისაწვდომი ვეტერინარული მომსახურება თქვენთვის? ვგულისხმობთ როგორც ფინანსურ მხარეს, აგრეთვე ფიზიკურ ხელმისაწვდომობას. გთხოვთ, გამოიყენოთ ეს ბარათი. (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
საერთოდ არ არის ხელმისაწვდომი	0	0	0	0
არ არის ხელმისაწვდომი	9	9	8	9
[საშუალოდ]	10	10	10	6
ხელმისაწვდომია	67	67	72	67
ძალიან ხელმისაწვდომია	14	13	9	18
არ ვიცი	0	0	0	0
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 41 გრაფიკი 41	როგორც წესი, რამდენად ხშირად გადიხართ კონსულტაციას ვეტერინართან? (შინამეურნეობების %)
არასდროს	6
თითქმის არასდროს	13
იშვიათად	52
ხშირად	25
ძალიან ხშირად	3
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 41a როგორც წესი, რამდენად ხშირად გადიხართ კონსულტაციას ვეტერინართან? (შინამეურნეობების %)
სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
არასდროს	0	8	2	3	4	5	3	5	6
თითქმის არასდროს	5	19	6	8	7	6	4	6	13
იშვიათად	46	57	64	42	35	37	76	40	52
ხშირად	40	16	28	45	51	47	11	31	25
ძალიან ხშირად	7	1	0	1	2	5	4	14	3
არ ვიცი	1			1	1		3	3	0
უარი პასუხზე		0						1	0

ცხრილი 41f როგორც წესი, რამდენად ხშირად გადიხართ კონსულტაციას ვეტერინართან? (შინამეურნეობების %)
ცხოველის სახეობის მიხედვით

	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
არასდროს	6	6	6	8
თითქმის არასდროს	13	13	12	17
იშვიათად	52	52	56	38
ხშირად	25	25	23	30
ძალიან ხშირად	3	3	2	6
არ ვიცი	0	0	0	0
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 42 თქვენი აზრით, როგორ გავლენას ახდენს თქვენი საქონლისთვის საყურე ნიშნის დამაგრება
გრავივი 42 თქვენს მიერ წარმოებული სურსათის უვნებლობაზე? გამოიყენეთ ბარათი. (რესპონდენტების %)

ძალიან უარყოფითს	1
უარყოფითს	3
ნეიტრალურს	41
დადებითს	38
ძალიან დადებითს	3
არ ვიცი	14
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 42a თქვენი აზრით, როგორ გავლენას ახდენს თქვენი საქონლისთვის საყურე ნიშნის
დამაგრება თქვენს მიერ წარმოებული სურსათის უვნებლობაზე? გამოიყენეთ ბარათი.
(რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძალიან უარყოფითს		0	1			1		0	1
უარყოფითს	1	1	1	1	1	4		1	3
ნეიტრალურს	37	42	40	50	37	26	5	26	41
დადებითს	45	30	38	42	57	42	81	57	38
ძალიან დადებითს	7	0		2	2	13	5	14	3
არ ვიცი	9	26	20	5	2	14	9	2	14
უარი პასუხზე			0			0		1	0

ცხრილი 42f თქვენი აზრით, როგორ გავლენას ახდენს თქვენი საქონლისთვის საყურე ნიშნის დამაგრება თქვენს მიერ წარმოებული სურსათის უვნებლობაზე? გამოიყენეთ ბარათი. (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ძალიან უარყოფითს	1	1	1	1
უარყოფითს	3	3	2	3
ნეიტრალურს	41	41	41	30
დადებითს	38	38	44	38
ძალიან დადებითს	3	3	2	5
არ ვიცი	14			
უარი პასუხზე	0			

ცხრილი 43 გრაფიკი 43 თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, ვინ იყო ჩართული საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ შემდეგ საკითხებში ბოლო 12 თვის განმავლობაში? თითოეული ჩამოთვლილისთვის გთხოვთ, მიპასუხოთ ცალ-ცალკე. (შინამეურნეობების %)									
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	ძირითადად დაქირავებული კაცები	ძირითადად დაქირავებული ქალები	დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად	არ მიესადაგება	არ ვიცი	უარი პასუხზე
ვინ ზრუნავდა ცხოველების საკვების მოტანაზე-მომარაგებაზე?	60	11	28	1	0	0		0	0
ვინ კვებავდა ცხოველებს ყოველდღიურად?	35	26	38	0	0	0	0	0	0
ვის მიჰყავდა ცხოველები სამოვარზე?	43	18	23	11	0	1	4		0
ვინ წველიდა ცხოველებს?	10	74	11	0	1	0	4		0
ვინ ზრუნავდა ცხოველების გაკრეჭვაზე/დავარცხნაზე?	26	28	22	1	0	0	22	0	0
ვინ უვლიდა ცხოველებს, როცა ისინი ავად ხდებოდნენ?	26	18	46	1	0	0	9	0	0

ცხრილი 43a თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, ვინ იყო ჩართული საქონლის მოვლა-პატრონობასთან დაკავშირებულ შემდეგ საკითხებში ბოლო 12 თვის განმავლობაში? თითოეული ჩამოთვლილისთვის გთხოვთ, მიპასუხოთ ცალ-ცალკე. (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით									
		კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	ქალკა	მარნეული	დმანისი
ვინ ზრუნავდა ცხოველების საკვების მოტანაზე-მომარაგებაზე?	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	83	73	43	46	39	63	77	41
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	5	7	19	14	19	4	6	3
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	9	20	37	36	35	31	17	51
	ძირითადად დაქირავებული კაცები	2	0	1	2	3	2	1	4
	ძირითადად დაქირავებული ქალები	0	0	0	0	0	0	0	0
	დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად	0	0	0	2	4	0	0	0
	არ მიესადაგება	0	0	0	0	0	0	0	1
	არ ვიცი	0	0	0	0	0	0	0	0

		კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი
ვინ კვებავდა ცხოველებს ყოველდღიურად?	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	56	22	28	35	35	34	50	32
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	11	48	25	21	29	14	12	10
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	29	30	47	44	35	50	38	56
	ძირითადად დაქირავებული კაცები	3	0	0	0	1	1	0	1
	ძირითადად დაქირავებული ქალები	0	0	0	0	0	1	0	0
	დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად	1	0	0	1	0	1	0	0
	არ მიესადაგება	0	0	0	0	0	0	0	0
	არ ვიცი	0	0	0	0	0	0	0	0
	უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0
ვის მიჰყავდა ცხოველები საძოვარზე?	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	57	23	44	25	25	9	41	47
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	3	27	21	8	10	2	2	2
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	5	29	30	11	13	17	4	18
	ძირითადად დაქირავებული კაცები	31	0	1	51	30	64	51	32
	ძირითადად დაქირავებული ქალები	0	0	0	0	0	1	0	0
	დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად	1	0	0	4	21	7	0	0
	არ მიესადაგება	1	20	3	0	1	0	2	0
	უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0
	ვინ წველიდა ცხოველებს?	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	28	3	6	4	6	5	1
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები		29	87	79	80	81	75	90	83
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად		28	4	11	14	12	19	4	6
ძირითადად დაქირავებული კაცები		5	0	0	0	0	0	0	0
ძირითადად დაქირავებული ქალები		1	0	1	1	0	1	0	2
დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად		1	0	0	0	0	0	0	1
არ მიესადაგება		9	5	2	1	1	1	4	1
უარი პასუხზე		0	0	0	0	0	0	0	0
ვინ ზრუნავდა ცხოველების გაკრეკვაზე/დავარცხნაზე?		ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	28	13	26	34	28	40	49
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	6	55	26	12	19	12	9	11
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	6	26	31	23	21	46	25	48
	ძირითადად დაქირავებული კაცები	3	0	0	7	1	1	2	1
	ძირითადად დაქირავებული ქალები	0	0	1	0	0	0	0	1
	დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად	1	0	0	0	0	0	0	1
	არ მიესადაგება	56	6	16	24	29	1	16	3
	არ ვიცი	0	0	1	0	2	0	0	0
	უარი პასუხზე	0	0	1	0	1	0	0	0

ვინ უვლიდა ცხოველებს, როცა ისინი ავად ხდებოდნენ?		კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	64	10	12	32	23	22	49	30
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	7	20	20	16	26	7	9	5
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	23	55	60	48	51	38	35	58
	ძირითადად დაქირავებული კაცები	2	0	0	2	0	9	1	1
	ძირითადად დაქირავებული ქალები	0	0	0	0	0	0	0	0
	დაქირავებული ქალები და კაცები თანაბრად	1	1	0	0	0	1	0	0
	არ მიესადაგება	4	14	8	2	0	23	7	6
	არ ვიცი	0	0	0	0	0	0	0	0
	უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0

ცხრილი 44		დღის განმავლობაში დაახლოებით რა დროს უთმობდით ცხოველების მოვლას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? გთხოვთ, მიჰპასუხოთ დრო წუთებში.
საშუალო		158.01
მედიანა		120
მოდა		120
სტან. გადახრა		623.37
მინიმუმი		0
მაქსიმუმი		36000

ცხრილი 44a		დღის განმავლობაში დაახლოებით რა დროს უთმობდით ცხოველების მოვლას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? გთხოვთ, მიჰპასუხოთ დრო წუთებში. სტრატის მიხედვით							
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
საშუალო	288.82	122.77	114.21	187.43	143.42	153.91	168.35	215.44	158.01
მედიანა	120	120	120	180	120	120	120	130	120
მოდა	120	120	120	120	120	120	120	120	120
სტან. გადახრა	2017.80	85.07	71.99	101.26	68.03	102.83	583.92	178.22	623.37
მინიმუმი	0	1	10	2	0	0	20	0	0
მაქსიმუმი	36000	480	500	700	480	720	12000	800	36000

ცხრილი 44b		დღის განმავლობაში დაახლოებით რა დროს უთმობდით ცხოველების მოვლას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? გთხოვთ, მიჰპასუხოთ დრო წუთებში. სქესის მიხედვით
კაცი	საშუალო	159.58
	მედიანა	120
	მოდა	120
	სტან. გადახრა	200.83
	მინიმუმი	0
	მაქსიმუმი	12000
ქალი	საშუალო	157.07
	მედიანა	120.00
	მოდა	120
	სტან. გადახრა	773.61
	მინიმუმი	0
	მაქსიმუმი	36000

ცხრილი 44f		დღის განმავლობაში დაახლოებით რა დროს უთმობდით ცხოველების მოვლას ბოლო 12 თვის განმავლობაში? გთხოვთ, მიჰსაუხოთ დრო წუთებში. ცხოველის სახეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
საშუალო	158.01	155.74	152.94	210.86	
მედიანა	120	120	120	120	
მოდა	120	120	120	120	
სტან. გადახრა	623.37	610.73	121.06	571.71	
მინიმუმი	0	0	0	0	
მაქსიმუმი	36000	36000	3000	12000	

ცხრილი 45 გრაფიკი 45		თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს საქონლის გაყიდვის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)	
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები		22
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები		7
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად		32
	არ შეესაბამება		39
	არ ვიცი		0
	უარი პასუხზე		0

ცხრილი 45a		თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს საქონლის გაყიდვის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	30	18	8	29	18	30	41	20	22	
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	4	8	7	11	19	5	1	4	7	
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	42	25	35	41	50	38	13	49	32	
არ შეესაბამება	23	49	51	20	12	27	45	26	39	
არ ვიცი	0	0	0	0	0	0	0	2	0	
უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

ცხრილი 46 გრაფიკი 46		თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)	
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები		13
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები		13
	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად		27
	არ შეესაბამება		45
	არ ვიცი		1
	უარი პასუხზე		0

ცხრილი 46a თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონქმინდა	აბალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	13	9	3	30	17	21	32	17	13
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	10	13	12	12	18	13	3	6	13
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	37	28	28	51	50	54	15	49	27
არ შეესაბამება	39	50	57	7	14	12	49	28	45
არ ვიცი	0	0	0	0	0	0	0	0	1
უარი პასუხზე	1	0	0	0	0	0	0	0	0

ცხრილი 47 თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ განკარგავდა საქონლისა და
გრაფიკი 47 საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვიდან მიღებულ შემოსავალს ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)

ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	13
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	10
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	38
არ შეესაბამება	39
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 47a თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ განკარგავდა საქონლისა და საქონლისგან წარმოებული პროდუქტების გაყიდვიდან მიღებულ შემოსავალს ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონქმინდა	აბალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	13	8	3	28	18	18	8	8	13
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	7	12	9	13	18	8	3	6	10
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	49	32	33	55	52	64	45	59	38
არ შეესაბამება	31	48	54	4	11	10	44	27	39
არ ვიცი	0	0	0	0	1	0	0	0	0
უარი პასუხზე	1	0	0	0	0	0	0	0	0

ცხრილი 48 თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს თქვენს
გრაფიკი 48 ოჯახში საქონლის ვაჭინაციის ან რეგისტრაციის შესახებ ბოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %)

ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	28
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	14
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	43
არ შეესაბამება	15
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 48a თქვენს შინამეურნეობაზე თუ ვისაუბრებთ, როგორც წესი, ვინ იღებდა გადაწყვეტილებებს თქვენს ოჯახში საქონლის ვაჭინაჯის ან რეგისტრაციის შესახებ ზოლო 12 თვის განმავლობაში? (შინამეურნეობების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	62	23	10	33	26	50	52	24	28
ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	5	10	11	15	21	7	2	8	14
შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	27	47	45	51	51	41	15	65	43
არ შეესაბამება	6	20	33	1	1	3	30	2	15
არ ვიცი	0	0	1	0	1	0	0	0	0
უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ცხრილი 49 გრაფიკი 49-50 ძირითადად რომელი წყაროდან იღებთ ხოლმე ინფორმაციას მიმდინარე მოვლენების შესახებ? პირველ რიგში, გთხოვთ, დამისახელოთ ინფორმაციის ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო. (რესპონდენტების %)

თანამშრომლები	1
ოჯახის წევრები	4
მეზობლები, მეგობრები	7
ინტერნეტი	4
გაზეთები, ჟურნალები	0
რადიო	0
ტელევიზია	82
სხვა	0
არ ვიცი	1
უარი პასუხზე	1

ცხრილი 49a ძირითადად რომელი წყაროდან იღებთ ხოლმე ინფორმაციას მიმდინარე მოვლენების შესახებ? პირველ რიგში, გთხოვთ, დამისახელოთ ინფორმაციის ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
თანამშრომლები	0	0	0	0	1	9	4	34	1
ოჯახის წევრები	2	1	6	9	15	8	29	12	4
მეზობლები, მეგობრები	4	5	7	8	33	14	30	15	7
ინტერნეტი	9	2	5	3	1	5	2	1	4
გაზეთები, ჟურნალები	1	1	0	1	0	0	0	0	0
რადიო	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ტელევიზია	84	90	82	77	49	64	23	37	82
სხვა	0	0	0	0	0	0	11	0	0
არ ვიცი	0	1	0	1	0	0	1	0	1
უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	0	0	0	1

ცხრილი 49c მიერთადად რომელი წყაროდან იღებთ ხოლმე ინფორმაციას მიმდინარე მოვლენების შესახებ? გრაფიკი 49c პირველ რიგში, გთხოვთ, დამისახელოთ ინფორმაციის ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო. (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით			
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
თანამშრომლები	1	1	1
ოჯახის წევრები	3	4	3
მეზობლები, მეგობრები	8	6	7
ინტერნეტი	20	4	1
გაზეთები, ჟურნალები	0	0	1
რადიო	0	0	0
ტელევიზია	66	82	85
სხვა	2	0	0
არ ვიცი	0	2	0
უარი პასუხზე	0	0	2

ცხრილი 50 და რომელია თქვენთვის მეორე ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო მიმდინარე მოვლენების შესახებ ინფორმაციის მისაღებად? (რესპონდენტების %) გრაფიკი 49-50	
თანამშრომლები	1
ოჯახის წევრები	7
მეზობლები, მეგობრები	24
ინტერნეტი	10
გაზეთები, ჟურნალები	6
რადიო	1
ტელევიზია	5
სხვა	0
ინფორმაციას მხოლოდ ერთი წყაროდან ვიღებ	47
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 50a და რომელია თქვენთვის მეორე ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო მიმდინარე მოვლენების შესახებ ინფორმაციის მისაღებად? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოქმიანდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
თანამშრომლები	1	0	1	1	1	6	3	19	1
ოჯახის წევრები	7	4	18	17	15	15	18	30	7
მეზობლები, მეგობრები	43	49	34	20	28	39	61	34	24
ინტერნეტი	12	9	19	22	10	13	2	9	10
გაზეთები, ჟურნალები	12	0	4	3	1	2	0	1	6
რადიო	0	0	1	1	0	0	0	0	1
ტელევიზია	9	4	6	6	9	7	6	1	5
სხვა	0	0	0	1	0	1	1	1	0
ინფორმაციას მხოლოდ ერთი წყაროდან ვიღებ	16	33	17	29	35	17	7	5	47
არ ვიცი	0	0	0	1	0	0	1	1	0
უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	1	0	0	0

ცხრილი 50f და რომელია თქვენთვის მეორე ყველაზე მნიშვნელოვანი წყარო მიმდინარე მოვლენების შესახებ ინფორმაციის მისაღებად? (რესპონდენტების %) ცხოველის სახეობის მიხედვით

	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
თანამშრომლები	1	1	0	0
ოჯახის წევრები	7	7	7	7
მეზობლები, მეგობრები	24	23	16	16
ინტერნეტი	10	10	10	10
გაზეთები, ჟურნალები	6	5	5	5
რადიო	1	1	2	2
ტელევიზია	5	5	5	5
სხვა	0	0	0	0
ინფორმაციას მხოლოდ ერთი წყაროდან ვიღებ	47	47	53	53
არ ვიცი	0	0	1	1
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 51 გთხოვთ დაგვისახელოთ ყველაზე მეტად რომელ სატელევიზიო არხებს უყურებთ ხოლმე? იგულისხმება როგორც ეროვნული, ასევე რეგიონული არხები. (რესპონდენტების %)

	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვუყურებ ტელევიზორს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
რუსთავი 2	54	40	5	2	0
იმედი	55	38	5	2	0
საზოგადოებრივი მაუწყებლის პირველი არხი	5	88	5	2	0
საზოგადოებრივი მაუწყებლის მეორე არხი	0	93	5	2	0
პირველი TV	1	93	5	2	0
GDS	2	91	5	2	0
იბერია TV	1	92	5	2	0
მესტრო	3	90	5	2	0
აფხაზეთის ხმა		93	5	2	0
ობიექტივი	1	92	5	2	0
პალიტრა ნიუს	0	93	5	2	0
კავკასია	0	93	5	2	0
აჭარა	2	92	5	2	0
საფერავი ტვ	0	93	5	2	0
ჯიხა		93	5	2	0
ტელე-რადიო კომპანია ბორჯომი		93	5	2	0
მეცხრე ტალღა		93	5	2	0
კოლხეთი 89		93	5	2	0
ფარვანა	0	93	5	2	0
ATV12	0	93	5	2	0
მე-9 არხი		93	5	2	0
თანამგზავრი	0	93	5	2	0
ბოლნელი		93	5	2	0
ქართული TV	0	93	5	2	0
ახალი საქართველო		93	5	2	0
მომავალი TV		93	5	2	0
ზარი		93	5	2	0
ეგრისი		93	5	2	0
თრიალეთი		93	5	2	0
TV 12		93	5	2	0
რიონი		93	5	2	0
დია TV		93	5	2	0
მარნეული TV		93	5	2	0
Mega TV		93	5	2	0

ბათუმი TV		93	5	2	0
TV 25	0	93	5	2	0
იმერვეზია		93	5	2	0
გურჯაანი TV		93	5	2	0
გურია TV		93	5	2	0
რუსეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	4	89	5	2	0
აზერბაიჯანის ან თურქეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	10	83	5	2	0
სომხეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	5	88	5	2	0
სხვა	1	92	5	2	0

ცხრილი 51_gr გრაფიკი 51_gr					
გთხოვთ დაგვისახელოთ ყველაზე მეტად რომელ სატელევიზიო არხებს უყურებთ ხოლმე? იგულისხმება როგორც ეროვნული, ასევე რეგიონული არხები. (რესპონდენტების %)					
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვუყურებ ტელევიზორს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
იმედი	55	38	5	2	0
რუსთავი 2	54	40	5	2	0
საზოგადოებრივი მაუწყებლის პირველი არხი	5	88	5	2	0
მაესტრო	3	90	5	2	0
GDS	2	91	5	2	0
აჭარა	2	92	5	2	0
რუსეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	4	89	5	2	0
აზერბაიჯანის ან თურქეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	10	83	5	2	0
სომხეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	5	88	5	2	0

ცხრილი 51a										
გთხოვთ დაგვისახელოთ ყველაზე მეტად რომელ სატელევიზიო არხებს უყურებთ ხოლმე? იგულისხმება როგორც ეროვნული, ასევე რეგიონული არხები. (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით მხოლოდ „დასახელდა“-ს პროცენტი										
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონძინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო	
იმედი	66	82	61	5	3	53	1	21	55	
რუსთავი 2	46	55	70	4	1	48	1	17	54	
საზოგადოებრივი მაუწყებლის პირველი არხი	4	2	3	0	3	4	0	2	5	
მაესტრო	2	2	3	0	0	1	0	2	3	
GDS	3	1	3	0	0	1	0	4	2	
აჭარა	1	11	0	1	0	5	0	0	2	
რუსეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	5	0	2	39	27	19	2	2	4	
აზერბაიჯანის ან თურქეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	12	0	0	0	0	8	97	68	10	
სომხეთის რომელიმე სატელევიზიო არხი	0	0	0	86	84	17	0	0	5	

ცხრილი 452_1_1	
ყველაზე ხშირად ყურებადი არხები რუსთავი 2-ზე - პირველი ვარიანტი (რესპონდენტების %)	
კურიერი	73
სერიალი	9
ახალი ამბები	6
გასართობები	3
ვანოს შოუ	3
კომედი შოუ	2
სხვა	5
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 53_1_1	რომელ საათზე გადის აღნიშნული გადაცემა? ყველაზე ხშირი სამი დრო (რესპონდენტების %)		
	21:00	09:00	15:00
კურიერი	73	5	5
	21:00	10:00	16:00
სერიალი	13	8	7
	21:00	12:00	18:00
ახალი ამბები	14	5	4
	22:00	20:00	10:00
გასართობი	28	6	1
	22:00		
ვანოს შოუ	93		
	20:00		
კომედი შოუ	63		

ცხრილი q52_2_1	ყველაზე ხშირად ყურებადი არხები იმედზე - პირველი ვარაინტი (რესპონდენტების %)
ქრონიკა	55
სერიალი	18
ახალი ამბები	11
სერიალი ელიფი	7
სერიალი ძმა	4
სხვა	5
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 53_2_1	რომელ საათზე გადის აღნიშნული გადაცემა? ყველაზე ხშირი სამი დრო (რესპონდენტების %)		
	20:00	14:00	17:00
ქრონიკა	81	3	2
	21:00	15:00	14:00
სერიალი	32	21	4
	20:00	15:00	21:00
ახალი ამბები	37	27	2
	15:30	15:00	14:30
სერიალი ელიფი	28	27	27
	21:00	20:50	22:00
სერიალი ძმა	63	23	7

ცხრილი 54	გთხოვთ, გვითხრათ, რომელ ჟურნალ-გაზეთებს კითხულობთ ხოლმე ყველაზე ხშირად? იგულისხმება როგორც ეროვნული, ასევე რეგიონული გამოცემები. (რესპონდენტების %)					
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვკითხულობ გაზეთებს/ჟურნალებს	არ ვიცი	უარი პასუხზე	
რეზონანსი	1	15	84	0	0	
კვირის პალიტრა	7	8	84	0	0	
ვერსია	0	15	84	0	0	
ასავალ-დასავალი	2	14	84	0	0	
ქრონიკა	0	15	84	0	0	
ახალი თაობა	1	15	84	0	0	
ალია	0	15	84	0	0	
სამხრეთის კარიბჭე	0	15	84	0	0	
საქართველო და მსოფლიო	1	15	84	0	0	
გურიის მოამბე	3	13	84	0	0	
გაზეთი რუსთავი	0	15	84	0	0	
ახალი გაზეთი	0	15	84	0	0	
კახეთის ხმა		15	84	0	0	
ჰო და არა		15	84	0	0	

ლანჩხუთი პლუს		15	84	0	0
ალიონი	0	15	84	0	0
ლიახვის ხეობა	0	15	84	0	0
სხვა	4	11	84	0	0

ცხრილი 54_gr გრაფიკი 54_gr		ყველაზე წაკითხვადი ჟურნალ-გაზეთები (რესპონდენტების %)			
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვკითხულობ გაზეთებს/ჟურნალებს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
კვირის პალიტრა	7	8	84	0	0
გურიის მოამბე	3	13	84	0	0
ასავალ-დასავალი	2	14	84	0	0

ცხრილი 55_2		როგორც წესი, რა სიხშირით კითხულობთ კვირის პალიტრას? (რესპონდენტების %)	
	ყოველ დღე		9
	კვირაში ერთხელ მაინც		61
	თვეში ერთხელ მაინც		22
	უფრო იშვიათად		8

ცხრილი 56_2		გთხოვთ, მითხრათ, როგორც წესი, რა მეთოდით იღებთ კვირის პალიტრას? (რესპონდენტების %)	
	თავად ყიდულობს		78
	უფასოდ ვრცელდება		0
	ვინმესგან თხოულობს		22

ცხრილი 55_4		როგორც წესი, რა სიხშირით კითხულობთ ასავალ-დასავალს? (რესპონდენტების %)	
	ყოველ დღე		2
	კვირაში ერთხელ მაინც		75
	თვეში ერთხელ მაინც		21
	უფრო იშვიათად		3

ცხრილი 56_4		გთხოვთ, მითხრათ, როგორც წესი, რა მეთოდით იღებთ ასავალ-დასავალს? (რესპონდენტების %)	
	თავად ყიდულობს		73
	უფასოდ ვრცელდება		3
	ვინმესგან თხოულობს		24

ცხრილი 55_10		როგორც წესი, რა სიხშირით კითხულობთ გურიის მოამბეს? (რესპონდენტების %)	
	ყოველ დღე		
	კვირაში ერთხელ მაინც		95
	თვეში ერთხელ მაინც		
	უფრო იშვიათად		5

ცხრილი 56_10		გთხოვთ, მითხრათ, როგორც წესი, რა მეთოდით იღებთ გურიის მოამბეს? (რესპონდენტების %)	
	თავად ყიდულობს		94
	უფასოდ ვრცელდება		
	ვინმესგან თხოულობს		6

ცხრილი 57		რომელ რადიოსადგურებს უსმენთ ხოლმე ყველაზე ხშირად? იგულისხმება როგორც ეროვნული, ასევე რეგიონული რადიო სადგურები. (რესპონდენტების %)			
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვუსმენ რადიოს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
რადიო უცნობი	0	5	94	1	0
საზოგადოებრივი რადიო 1	1	5	94	1	0
პირველი რადიო	0	5	94	1	0
რადიო ფორტუნა	1	4	94	1	0
რადიო მწვანე ტალღა	0	5	94	1	0
საზოგადოებრივი რადიო 2		5	94	1	0

ახმაზეთის ხმა	0	5	94	1	0
რადიო პალიტრა	0	5	94	1	0
რადიო ობიექტივი	0	5	94	1	0
რადიო იმედი	2	3	94	1	0
რადიო თავისუფლება	0	5	94	1	0
რადიო ფორტუნა პლუს	0	5	94	1	0
რადიო პოზიტივი		5	94	1	0
OK FM		5	94	1	0
რადიო თანამგზავრი		5	94	1	0
რადიო თბილისი		5	94	1	0
Star FM	0	5	94	1	0
რადიო ჯიპა		5	94	1	0
რადიო მაცსტრო	0	5	94	1	0
რადიო კომერსანტი		5	94	1	0
რადიო Jako FM		5	94	1	0
რადიო ივერია	0	5	94	1	0
რადიო ჰერეთი	0	5	94	1	0
რადიო აჭარა	0	5	94	1	0
რადიო ათინათი	0	5	94	1	0
რადიო "ოდიში+"	0	5	94	1	0
რადიო "თრიალეთი"	0	5	94	1	0
რადიო "მველი ქალაქი"		5	94	1	0
რადიო მარნეული	0	5	94	1	0
ტელე-რადიო კომპანია ოდიში	0	5	94	1	0
სხვა	1	4	94	1	0

ცხრილი 57_gr ცველაზე ხშირად მოსმენადი რადიოები (რესპონდენტების %) გრაფიკი 57_gr					
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ ვუსმენ რადიოს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
რადიო იმედი	2	3	94	1	0
სხვა	1	4	94	1	0
რადიო ფორტუნა	1	4	94	1	0
საქართველოს საზოგადოებრივი რადიო 1	1	5	94	1	0

ცხრილი 58 რამდენად ხშირად სარგებლობთ ინტერნეტით? თქვენ სარგებლობთ ინტერნეტით (რესპონდენტების %) გრაფიკი 58	
ყოველდღე	24
კვირაში ერთხელ მაინც	9
თვეში ერთხელ მაინც	1
უფრო იშვიათად	3
არასდროს	41
არ ვიცი, როგორ გამოვიყენო ინტერნეტი	22
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 58a რამდენად ხშირად სარგებლობთ ინტერნეტით? თქვენ სარგებლობთ ინტერნეტით (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიწონინდა	ახალკალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ყოველდღე	23	24	21	34	29	25	10	10	24
კვირაში ერთხელ მაინც	9	8	12	16	17	10	8	8	9
თვეში ერთხელ მაინც	2	2	2	6	8	4	3	1	1

უფრო იშვიათად	8	1	6	6	9	10	9	2	3
არასდროს	53	52	34	33	30	27	64	31	41
არ ვიცი, როგორ გამოვიყენო ინტერნეტი	5	12	25	4	8	24	5	41	22
არ ვიცი	1	0	0	1	0	1	0	3	0
უარი პასუხზე	0	0	0	0	0	1	0	3	0

ცხრილი 58b გრაფიკი 58b	რამდენად ხშირად სარგებლობთ ინტერნეტით? თქვენ სარგებლობთ ინტერნეტით (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით	
	კაცი	ქალი
ყოველდღე	24	24
კვირაში ერთხელ მაინც	9	8
თვეში ერთხელ მაინც	1	2
უფრო იშვიათად	3	3
არასდროს	41	41
არ ვიცი, როგორ გამოვიყენო ინტერნეტი	22	22
არ ვიცი	0	0
უარი პასუხზე	0	0

ცხრილი 58c გრაფიკი 58c	რამდენად ხშირად სარგებლობთ ინტერნეტით? თქვენ სარგებლობთ ინტერნეტით (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
ყოველდღე	59	37	8
კვირაში ერთხელ მაინც	15	11	6
თვეში ერთხელ მაინც	3	2	1
უფრო იშვიათად	5	4	2
არასდროს	15	33	51
არ ვიცი, როგორ გამოვიყენო ინტერნეტი	2	12	33
არ ვიცი	0	0	0
უარი პასუხზე	0	0	0

ცხრილი 58f	რამდენად ხშირად სარგებლობთ ინტერნეტით? თქვენ სარგებლობთ ინტერნეტით (რესპონდენტების %) ცხოველის საეობის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
ყოველდღე	24	24	28	29
კვირაში ერთხელ მაინც	9	9	10	4
თვეში ერთხელ მაინც	1	1	1	1
უფრო იშვიათად	3	3	3	2
არასდროს	41	41	36	31
არ ვიცი, როგორ გამოვიყენო ინტერნეტი	22	22	22	31
არ ვიცი	0	0	0	1
უარი პასუხზე	0	0	0	1

ცხრილი 59 გრაფიკი 59	რას აკეთებთ ხოლმე ყველაზე ხშირად, როდესაც ინტერნეტით სარგებლობთ? (რესპონდენტების %)			
	დასახელდა	არ დასახელდა	არ ვიცი	უარი პასუხზე
ვიდეო და ვაგზავნი ელექტრონულ წერილებს.	3	97	1	0
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Однокласники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) მეგობრებთან/ნაცნობებთან საკომუნიკაციოდ.	55	44	1	0
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Однокласники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) ახალი ამბების გასაგებად მომხმარებლების მიერ გაზიარებული ვებგვერდების მეშვეობით	36	63	1	0
ვიყენებ სკაიპს (Skype) (ჩატი და სატელეფონო ზარები).	22	78	1	0

ვიყენებ რომელიმე სხვა ჩატს – Google Talk, ICQ, MSN ან სხვა პროგრამა (არა Skype-ს).	4	95	1	0
მონაწილეობას ვიღებ დისკუსიებში, რომლებიც სხვადასხვა ფორუმზე იმართება.	0	99	1	0
ვწერ ბლოგებს / ვკითხულობ სხვების მიერ დაწერილ ბლოგებს.	0	99	1	0
ვეძებ ინფორმაციას (Google, Wiki და სხვა).	24	75	1	0
ვყიდულობ სხვადასხვა საქონელს.	0	99	1	0
ვკითხულობ / ვუსმენ / ვუყურებ ახალ ამბებს / სატელევიზიო გადაცემებს ონლაინ, სოციალურ ქსელებზე განთავსებული სიახლეების გარდა.	6	94	1	0
ვტვირთავ / ვუსმენ / ვუყურებ ფილმებს, მუსიკას, ვიდეოებს.	10	90	1	0
ვთამაშობ ინტერნეტ-თამაშებს.	2	98	1	0
ვნახულობ პაემნების ვებ-გვერდებს.	1	99	1	0
სხვა.	0	99	1	0

ცხრილი 59a რას აკეთებთ ხოლმე ყველაზე ხშირად, როდესაც ინტერნეტით სარგებლობთ? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით

	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	ჭალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
ვიღებ და ვაგზავნი ელექტრონულ წერილებს.	7	6	2	0	2	5	7	13	3
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Одноклассники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) მეგობრებთან/ნაცნობებთან საკომუნიკაციოდ.	53	76	52	67	65	48	31	59	55
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Одноклассники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) ახალი ამბების გასაგებად მომხმარებლების მიერ გაზიარებული ვებგვერდების მეშვეობით	35	43	32	39	31	35	18	44	36
ვიყენებ სკაიპს (Skype) (ჩატი და სატელეფონო ზარები).	16	4	36	58	44	23	36	24	22
ვიყენებ რომელიმე სხვა ჩატს – Google Talk, ICQ, MSN ან სხვა პროგრამა (არა Skype-ს).	4	0	5	5	11	4	0	1	4
მონაწილეობას ვიღებ დისკუსიებში, რომლებიც სხვადასხვა ფორუმზე იმართება.	0	0	0	0	1	1	1	0	0
ვწერ ბლოგებს / ვკითხულობ სხვების მიერ დაწერილ ბლოგებს.	0	0	0	1	0	1	0	0	0
ვეძებ ინფორმაციას (Google, Wiki და სხვა).	47	10	28	5	2	21	13	6	24
ვყიდულობ სხვადასხვა საქონელს.	0	0	0	0	0	2	1	0	0
ვკითხულობ / ვუსმენ / ვუყურებ ახალ ამბებს / სატელევიზიო გადაცემებს ონლაინ, სოციალურ ქსელებზე განთავსებული სიახლეების გარდა.	9	4	2	12	7	6	1	8	6
ვტვირთავ / ვუსმენ / ვუყურებ ფილმებს, მუსიკას, ვიდეოებს.	16	15	3	4	6	16	9	9	10
ვთამაშობ ინტერნეტ-თამაშებს.	0	1	1	2	4	1	1	3	2
ვნახულობ პაემნების ვებ-გვერდებს.	0	0	0	0	0	0	32	0	1
სხვა.	1	1	0	1	1	1	1	1	0

ცხრილი 59b ცხრილი 59b	რას აკეთებთ ხოლმე ყველაზე ხშირად, როდესაც ინტერნეტით სარგებლობთ? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით	
	კაცი	ქალი
ვიღებ და ვაგზავნი ელექტრონულ წერილებს.	3	3
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Одноклассники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) მეგობრებთან/ნაცნობებთან საკომუნიკაციოდ.	49	59
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Одноклассники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) ახალი ამბების გასაგებად მომხმარებლების მიერ გაზიარებული ვებგვერდების მეშვეობით	35	37
ვიყენებ სკაიპს (Skype) (ჩატი და სატელეფონო ზარები).	24	20
ვიყენებ რომელიმე სხვა ჩატს – Google Talk, ICQ, MSN ან სხვა პროგრამა (არა Skype-ს).	2	5
მონაწილეობას ვიღებ დისკუსიებში, რომლებიც სხვადასხვა ფორუმზე იმართება.	0	0
ვწერ ბლოგებს / ვკითხულობ სხვების მიერ დაწერილ ბლოგებს.	0	0
ვეძებ ინფორმაციას (Google, Wiki და სხვა).	25	24
ვყიდი სხვადასხვა საქონელს.	1	0
ვკითხულობ / ვუსმენ / ვუყურებ ახალ ამბებს / სატელევიზიო გადაცემებს ონლაინ, სოციალურ ქსელებზე განთავსებული სიახლეების გარდა.	7	5
ვტვირთავ / ვუსმენ / ვუყურებ ფილმებს, მუსიკას, ვიდეოებს.	14	7
ვთამაშობ ინტერნეტ-თამაშებს.	1	3
ვნახულობ პაემნების ვებ-გვერდებს.	1	1
სხვა.	0	0

ცხრილი 59c გრაფიკი 59c	რას აკეთებთ ხოლმე ყველაზე ხშირად, როდესაც ინტერნეტით სარგებლობთ? (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
ვიღებ და ვაგზავნი ელექტრონულ წერილებს	4	2	2
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Одноклассники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) მეგობრებთან/ნაცნობებთან საკომუნიკაციოდ	71	57	34
ვიყენებ სოციალურ ქსელებს (მაგ., Одноклассники, Facebook, My Space, Google+ და სხვა) ახალი ამბების გასაგებად მომხმარებლების მიერ გაზიარებულ ვებგვერდების მეშვეობით	35	44	19
ვიყენებ სკაიპს (Skype) (ჩატი და სატელეფონო ზარები)	13	17	41
ვიყენებ რომელიმე სხვა ჩატს – Google Talk, ICQ, MSN ან სხვა პროგრამა (არა Skype-ს)	3	5	3
მონაწილეობას ვიღებ დისკუსიებში, რომლებიც სხვადასხვა ფორუმზე იმართება.	0	0	0
ვწერ ბლოგებს / ვკითხულობ სხვების მიერ დაწერილ ბლოგებს	0	0	0
ვეძებ ინფორმაციას (Google, Wiki და სხვა)	26	23	25
ვყიდი სხვადასხვა საქონელს	2	0	0
ვკითხულობ / ვუსმენ / ვუყურებ ახალ ამბებს / სატელევიზიო გადაცემებს ონლაინ, სოციალურ ქსელებზე განთავსებული სიახლეების გარდა.	4	7	6
ვტვირთავ / ვუსმენ / ვუყურებ ფილმებს, მუსიკას, ვიდეოებს	14	8	8
ვთამაშობ ინტერნეტ-თამაშებს	2	2	2
ვნახულობ პაემნების ვებ-გვერდებს	1	1	1
სხვა.	0	0	1

ცხრილი 60	გთხოვთ, მითხრათ, როგორც წესი, რომელ ვებ-გვერდებს სტუმრობთ ხოლმე, როდესაც ინტერნეტით სარგებლობთ? (რესპონდენტების %)				
	დასახელება	არ დასახელდა	საერთოდ არ შევდივარ ვებგვერდებზე	არ ვიცი	უარი პასუხზე
Medianews.ge	1	69	27	3	0
info9.ge	1	69	27	3	0
ipn.ge	0	70	27	3	0
tabula.ge	0	70	27	3	0
News.ge	1	69	27	3	0
On.ge	0	70	27	3	0
For.ge		70	27	3	0

csogeorgia.org		70	27	3	0
Sazogadoeba.ge	0	70	27	3	0
Presa.ge	1	69	27	3	0
iverioni.com.ge		70	27	3	0
newposts.ge	0	70	27	3	0
Iveria.biz	0	70	27	3	0
garb.ge		70	27	3	0
newsgeorgia.ge	0	70	27	3	0
forbes.ge	0	70	27	3	0
ipress.ge	1	68	27	3	0
itv.ge	0	70	27	3	0
netgazeti.ge	0	70	27	3	0
liberali.ge		70	27	3	0
civil.ge		70	27	3	0
ghn.ge	0	70	27	3	0
batumelebi.netgazeti.ge	0	70	27	3	0
Newpress.ge	0	70	27	3	0
zugdidelebi.ge		70	27	3	0
livepress.ge		70	27	3	0
gurianews.com	0	70	27	3	0
knews.ge	0	70	27	3	0
qiziki.blogspot.com	0	70	27	3	0
Facebook.com	41	28	27	3	0
Forum.ge	0	70	27	3	0
Odnoklasniki.ru	15	55	27	3	0
YouTube	34	36	27	3	0
Myvideo.ge	12	58	27	3	0
Imovies.ge	0	70	27	3	0
Adjaranet.com	2	68	27	3	0
Ambebi.ge	9	61	27	3	0
სხვა	2	68	27	3	0

ცხრილი 60_ gr გრაფიკი 60_ gr		ყველაზე ხშირად დასახელებული ვებ-გვერდები (რესპონდენტების %)				
	დასახელდა	არ დასახელდა	საერთოდ არ შევდივარ ვებგვერდებზე	არ ვიცი	უარი პასუხზე	
Facebook.com	41	28	27	3	0	
YouTube	34	36	27	3	0	
Odnoklasniki.ru	15	55	27	3	0	
Myvideo.ge	12	58	27	3	0	
Ambebi.ge	9	61	27	3	0	
adjaranet.com	2	68	27	3	0	

ცხრილი 61 გრაფიკი 61		სტუმრობთ თუ არა შემდეგ ვებგვერდებს თქვენ ან თქვენი ოჯახის წევრები ფილმების/ვიდეოების/სერიალების/გადაცემების საყურებლად? (შინამეურნეობების %)				
	დიახ	არა	არ ვიცი	უარი პასუხზე		
Myvideo.ge	18	76	6	0		
Imovies.ge	4	88	8	0		
აქარანეტ.com	8	85	7	0		

ცხრილი 62 გრაფიკი 62		თუ დიახ, რამდენად ხშირად? (შინამეურნეობების %)				
	ყოველდღე	კვირაში ერთხელ მაინც	თვეში ერთხელ მაინც	უფრო იშვიათად	არ ვიცი	უარი პასუხზე
Myvideo.ge	33	45	14	5	2	
Imovies.ge	39	47	12		3	
აქარანეტ.com	38	41	11	9	2	

ცხრილი 63 გრაფიკი 63		ზოგადად, ვის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას ენდობით ყველაზე მეტად საქონლის მოვლა-პატრონობის საკითხებთან დაკავშირებით? (რესპონდენტების %)
მეზობლები		8
ვეტერინარი		80
პოლიტიკოსები		0
სასულიერო პირები		0
სოფლის მასწავლებელი		0
ფერმერთა მომსახურების ცენტრის წარმომადგენელი		1
ჟურნალისტები		1
სხვა გლეხები		2
უცხოელი სპეციალისტები		0
ადგილობრივი სპეციალისტები		0
სოფლის უხუცესები		1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი		1
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი		0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი		0
ცნობადი სახეები		0
სხვა		1
არ ვიცი		3
უარი პასუხზე		1

ცხრილი 63a		ზოგადად, ვის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას ენდობით ყველაზე მეტად საქონლის მოვლა-პატრონობის საკითხებთან დაკავშირებით? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით								
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნიონოზინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	ღმანისი	საქართველო	
მეზობლები	5	7	6	8	7	4	31	47	8	
ვეტერინარი	82	70	79	73	75	84	54	41	80	
პოლიტიკოსები	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
სასულიერო პირები	0	0	2	0	0	1	0	0	0	
სოფლის მასწავლებელი	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
ფერმერთა მომსახურების ცენტრის წარმომადგენელი	3	2	0	0	0	1	0	1	1	
ჟურნალისტები	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
სხვა გლეხები	2	2	0	0	3	0	12	2	2	
უცხოელი სპეციალისტები	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ადგილობრივი სპეციალისტები	1	0	1	1	1	2	0	1	0	
სოფლის უხუცესები	1	1	0	6	2	0	0	0	1	
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი	1	7	1	0	0	0	0	1	1	
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი	0	0	0	0	0	0	0	4	0	
ცნობადი სახეები	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
სხვა	3	2	2	1	1	1	0	0	1	
არ ვიცი	3	9	4	8	9	4	1	2	3	
უარი პასუხზე	0	1	5	1	2	1	0	0	1	

ცხრილი 63b გრაფიკი 63b		ზოგადად, ვის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას ენდობით ყველაზე მეტად საქონლის მოვლა-პატრონობის საკითხებთან დაკავშირებით? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით	
	კაცი	ქალი	
მეზობლები	9	7	
ვეტერინარი	79	81	
პოლიტიკოსები	0	0	
სასულიერო პირები	0	1	
სოფლის მასწავლებელი	0	0	

ფერმერთა მომსახურების ცენტრის წარმომადგენელი	1	1
ჟურნალისტები	2	1
სხვა გლეხები	1	2
უცხოელი სპეციალისტები	0	0
ადგილობრივი სპეციალისტები	1	0
სოფლის უხუცესები	1	1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი	1	1
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი	0	0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი	0	0
ცნობადი სახეები	0	0
სხვა	1	1
არ ვიცი	3	3
უარი პასუხზე	1	1

ცხრილი 63c გრაფიკი 63c	ზოგადად, ვის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას ენდობთ ყველაზე მეტად საქონლის მოვლა-პატრონობის საკითხებთან დაკავშირებით? (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით			
		35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
მეზობლები		6	9	8
ვეტერინარი		80	79	81
პოლიტიკოსები		0	0	0
სასულიერო პირები		1	0	0
სოფლის მასწავლებელი		0	0	0
ფერმერთა მომსახურების ცენტრის წარმომადგენელი		1	1	0
ჟურნალისტები		1	2	1
სხვა გლეხები		1	1	2
უცხოელი სპეციალისტები		0	0	0
ადგილობრივი სპეციალისტები		0	0	1
სოფლის უხუცესები		0	1	1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი		2	1	1
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი		0	0	0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი		0	0	0
ცნობადი სახეები		0	0	0
სხვა		2	1	1
არ ვიცი		4	3	3
უარი პასუხზე		2	2	1

ცხრილი 64 გრაფიკი 64	საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ თუ ვისაუბრებთ, ინფორმაციის მიღების რა საშუალებაა თქვენთვის ყველაზე მისაღები? (რესპონდენტების %)		
პირისპირ შეხვედრები			42
საჯარო შეხვედრები			10
SMS-ის მიღება მობილურზე			1
სატელევიზიო გადაცემები			20
რადიო გადაცემები			0
საგაზეთო სტატიები			0
ცხელი ხაზი			0
საინფორმაციო ბუკლეტები			2
ფერმერთა მომსახურების ცენტრი			1
სოციალური ქსელები			1
ინტერნეტ-ფორუმები			1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი			0
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი			0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი			2
სხვა			0
სულერთია, საიდან მივიღებ ინფორმაციას			16
არ ვიცი			4
უარი პასუხზე			1

ცხრილი 64a საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ თუ ვისაუბრებთ, ინფორმაციის მიღების რა საშუალებათა თქვენთვის ყველაზე მისაღები? (რესპონდენტების %) სტრატის მიხედვით									
	კახეთი	აჭარა	სამეგრელო	ნინოწმინდა	ახალქალაქი	წალკა	მარნეული	დმანისი	საქართველო
პირისპირ შეხვედრები	36	44	55	33	23	53	81	58	42
საჯარო შეხვედრები	8	5	12	24	34	8	4	12	10
SMS-ის მიღება მობილურზე	1	2	0	0	2	1	0	0	1
სატელევიზიო გადაცემები	18	22	11	9	6	14	6	1	20
რადიო გადაცემები	1	0	0	0	0	0	0	0	0
საგაზეთო სტატიები	1	1	0	0	0	1	0	0	0
ცხელი ხაზი	1	0	0	0	0	1	0	0	0
საინფორმაციო ბუკლეტები	2	3	1	1	0	2	0	0	2
ფერმერთა მომსახურების ცენტრი	5	1	0	1	0	2	0	1	1
სოციალური ქსელები	1	0	1	0	0	0	0	0	1
ინტერნეტ-ფორუმები	2	1	0	0	0	0	0	0	1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი	0	0	0	1	1	1	0	0	0
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი	0	0	0	0	1	1	0	0	0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი	2	0	0	0	0	0	1	11	2
სხვა	0	0	0	1	0	0	0	0	0
სულერთია, საიდან მივიღებ ინფორმაციას	20	18	12	15	16	13	5	14	16
არ ვიცი	0	3	5	14	16	2	2	1	4
უარი პასუხზე	0	0	2	1	1	1	0	0	1

ცხრილი 64b საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ თუ ვისაუბრებთ, ინფორმაციის მიღების რა საშუალებათა გრაფიკი 64b თქვენთვის ყველაზე მისაღები? (რესპონდენტების %) სქესის მიხედვით		
	კაცი	ქალი
პირისპირ შეხვედრები	44	41
საჯარო შეხვედრები	12	9
SMS-ის მიღება მობილურზე	0	1
სატელევიზიო გადაცემები	19	20
რადიო გადაცემები	0	0
საგაზეთო სტატიები	0	0
ცხელი ხაზი	0	0
საინფორმაციო ბუკლეტები	1	2
ფერმერთა მომსახურების ცენტრი	0	1
სოციალური ქსელები	0	2
ინტერნეტ-ფორუმები	1	1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი	0	0
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი	0	0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი	2	2
სხვა	0	0
სულერთია, საიდან მივიღებ ინფორმაციას	16	16
არ ვიცი	3	4
უარი პასუხზე	0	1

ცხრილი 64c გრაფიკი 64c	საქონლის მოვლა-პატრონობის შესახებ თუ ვისაუბრებთ, ინფორმაციის მიღების რა საშუალებაა თქვენთვის ყველაზე მისაღები? (რესპონდენტების %) ასაკის მიხედვით		
	35 წლამდე	36-55	56 წლის და მეტის
პირისპირ შეხვედრები	45	44	40
საჯარო შეხვედრები	15	10	8
SMS-ის მიღება მობილურზე	0	1	0
სატელევიზიო გადაცემები	10	16	25
რადიო გადაცემები	0	0	0
საგაზეთო სტატიები	0	0	0
ცხელი ხაზი	0	0	0
საინფორმაციო ბუკლეტები	1	2	1
ფერმერთა მომსახურების ცენტრი	1	1	1
სოციალური ქსელები	1	2	0
ინტერნეტ-ფორუმები	3	1	1
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო/მინისტრი	0	0	0
ჯანდაცვის სამინისტრო/მინისტრი	0	0	0
დაავადებათა კონტროლის ცენტრი	0	3	1
სხვა	0	0	0
სულერთია, საიდან მივიღებ ინფორმაციას	15	15	17
არ ვიცი	8	3	4
უარი პასუხზე	0	0	1

ცხრილი 65 გრაფიკი 65	ამ ბარათზე მოყვანილთაგან რომელი შეესაბამება თქვენს მიერ მიღებული განათლების ყველაზე მაღალ საფეხურს? (რესპონდენტების %)	
	დაწყებითი განათლების გარეშე	1
	დაწყებითი განათლება	2
	არასრული საშუალო განათლება	6
	სრული საშუალო განათლება	44
	საშუალო ტექნიკური/საშუალო სპეციალური განათლება	29
	არასრული უმაღლესი განათლება	1
	უმაღლესი განათლება (ბაკალავრის, მაგისტრის ან სპეციალისტის ხარისხი)	18
	მეცნიერებათა დოქტორის (ან მასთან გათანაბრებული) ხარისხი	
	(არ ვიცი)	0
	(უარი პასუხზე)	0

ცხრილი 65f	ამ ბარათზე მოყვანილთაგან რომელი შეესაბამება თქვენს მიერ მიღებული განათლების ყველაზე მაღალ საფეხურს? (რესპონდენტების %) ცხოველის ტიპის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
	დაწყებითი განათლების გარეშე	1	1	0	0
	დაწყებითი განათლება	2	2	0	4
	არასრული საშუალო განათლება	6	6	3	7
	სრული საშუალო განათლება	44	44	47	43
	საშუალო ტექნიკური/საშუალო სპეციალური განათლება	29	29	33	35
	არასრული უმაღლესი განათლება	1	1	0	0
	უმაღლესი განათლება (ბაკალავრის, მაგისტრის ან სპეციალისტის ხარისხი)	18	18	17	12
	მეცნიერებათა დოქტორის (ან მასთან გათანაბრებული) ხარისხი				
	(არ ვიცი)	0	0	0	0
	(უარი პასუხზე)	0	0	0	0

ცხრილი 66 გრაფიკი 66	თვლით თუ არა თავს დასაქმებულად? აქ იგულისხმება ნახევარი ან სრული განაკვეთის თანამშრომელი, ოფიციალური ან არაოფიციალური თანამშრომელი, თვითდასაქმებული, მთავარია თქვენს საქმიანობას მოჰქონდეს შემოსავალი. (რესპონდენტების %)
დიახ	55
არა	45
არ ვიცი	0
უარი პასუხზე	0

ცხრილი 66f	თვლით თუ არა თავს დასაქმებულად? აქ იგულისხმება ნახევარი ან სრული განაკვეთის თანამშრომელი, ოფიციალური ან არაოფიციალური თანამშრომელი, თვითდასაქმებული, მთავარია თქვენს საქმიანობას მოჰქონდეს შემოსავალი. (რესპონდენტების %) ცხოველის ტიპის მიხედვით			
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი
დიახ	55	55	63	69
არა	45	45	37	30
არ ვიცი	0	0	0	1
უარი პასუხზე	0	0	0	0

ცხრილი 67 გრაფიკი 67	ამ ჩამონათვლიდან რა უფრო შეესაბამება თქვენს მდგომარეობას? (რესპონდენტების %)	
	ვარ პენსიონერი და არ ვმუშაობ	41
	ვარ სტუდენტი და არ ვმუშაობ	1
	ვუვლი ბავშვებს და სახლს	30
	ვარ უმუშევარი და ვეძებ სამუშაოს	25
	ვარ შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირი და მუშაობა არ შემიძლია	2
	სხვა [სავალდებულო სამხედრო სამსახურის ჩათვლით]	1
	არ ვიცი	0
	უარი პასუხზე	0

ცხრილი 68	ამ ჩამონათვლიდან რა უფრო შეესაბამება თქვენს მდგომარეობას? (რესპონდენტების %)	
	ვმუშაობ სრულ განაკვეთზე (მაშინაც კი, როდესაც რესპონდენტი პენსიაზეა / სტუდენტი), სეზონური სამუშაოს ჩათვლით	26
	ვმუშაობ ნახევარ განაკვეთზე (მაშინაც კი, როდესაც რესპონდენტი პენსიაზეა / სტუდენტი), სეზონური სამუშაოს ჩათვლით	3
	ვარ თვითდასაქმებული, არ იგულისხმება სასოფლო-სამეურნეო საქმიანობა საკუთარ მფლობელობაში მყოფ, იჯარით აღებულ ან ნათხოვარ მიწაზე (მაშინაც კი, როდესაც რესპონდენტი პენსიონერი/ სტუდენტი), სეზონური სამუშაოს ჩათვლით	6
	ვარ თვითდასაქმებული, იგულისხმება სასოფლო-სამეურნეო საქმიანობა საკუთარ მფლობელობაში მყოფ, იჯარით აღებულ ან ნათხოვარ მიწაზე (მაშინაც კი, როდესაც ვარ პენსიონერი / სტუდენტი), სეზონური სამუშაოს ჩათვლით	66
	არ ვიცი	0
	უარი პასუხზე	0

ცხრილი 69 გრაფიკი 69	გთხოვთ მითხრათ, გაქვთ თუ არა ოჯახში ...? გთხოვთ, გაითვალისწინოთ, რომ ჩვენ გვინტერესებს მხოლოდ ის ნივთები, რომლებიც თქვენი ოჯახის საკუთრებაშია და რომლებიც ამჟამად მუშა მდგომარეობაშია. (რესპონდენტების %)			
	ფლობს	არ ფლობს	არ ვიცი	უარი პასუხზე
	ფერადი ტელევიზორი	98	2	0
	სმარტფონი (ტელეფონი ფერადი ეკრანით და ინტერნეტის წვდომით)	57	42	1
	ტაბლეტი (მაგ. აიპადი, გალაქსი ტაბი, ლენოვო და ა.შ.)	14	85	0
	პერსონალური კომპიუტერი, ლეპტოპის ჩათვლით	53	47	0

ცხრილი 70 გრაფიკი 70	გასულ თვეში თქვენი ოჯახის ფულად შემოსავალზე თუ ვისაუბრებთ, დაქვითვის შემდეგ, ამ ბარათზე მოყვანილ რომელ ჯგუფს მიეკუთვნება თქვენი ოჯახის (შინამეურნეობის) შემოსავალი? გთხოვთ, გაითვალისწინოთ ყველა წყარო, რაც თქვენი ოჯახის ყველა წევრს ჰქონდა გასულ თვეში. (რესპონდენტების
1600 ლარზე მეტი	2
1201 – 1600 ლარი	2
801 – 1200 ლარი	9
501 – 800 ლარი	15
301 – 500 ლარი	26
181 - 300 ლარი	21
180 ლარამდე	7
(0)	1
არ ვიცი	8
უარი პასუხზე	10

ცხრილი w1	რამდენად ხშირად გქონდათ იმის შეგრძნება, რომ რესპონდენტმა არ იცოდა კარგად ის საკითხები, რის შესახებაც ეკითხებოდით? (რესპონდენტების %)	
	არასდროს	39
სულ რამდენიმე კითხვის შემთხვევაში (10 კითხვაზე ნაკლების)		45
არც ისე ბევრი კითხვის შემთხვევაში (დაახლოებით 10-დან 20-მდე)		14
საკმაოდ ბევრი კითხვის შემთხვევაში, მაგრამ კითხვების საერთო რაოდენობის ნახევარზე ნაკლების შემთხვევაში		2
კითხვების უმრავლესობის ან ყველა კითხვის შემთხვევაში		0

ცხრილი w1f	რამდენად ხშირად გქონდათ იმის შეგრძნება, რომ რესპონდენტმა არ იცოდა კარგად ის საკითხები, რის შესახებაც ეკითხებოდით? (რესპონდენტების %) ცხოველის ტიპის მიხედვით				
	მთლიანად	ძროხა/ხარი	ღორი	ცხვარი	
	არასდროს	39	39	39	45
სულ რამდენიმე კითხვის შემთხვევაში (10 კითხვაზე ნაკლების)		45	45	44	48
არც ისე ბევრი კითხვის შემთხვევაში (დაახლოებით 10-დან 20-მდე)		14	14	15	7
საკმაოდ ბევრი კითხვის შემთხვევაში, მაგრამ კითხვების საერთო რაოდენობის ნახევარზე ნაკლების შემთხვევაში		2	2	1	1
კითხვების უმრავლესობის ან ყველა კითხვის შემთხვევაში		0	0	0	0

ცხრილი w2	გთხოვთ, მიუთითოთ, კითხვარის თითოეულ ჩამოთვლილ სექციაში ვინ ეხმარებოდა რესპონდენტს კითხვებზე პასუხის გაცემაში? (რესპონდენტების %)			
	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი კაცები	ძირითადად შინამეურნეობის წევრი ქალები	შინამეურნეობის კაცი და ქალი წევრები თანაბრად	(არავინ ეხმარებოდა)
სექცია 2: ინფორმაცია შინამეურნეობის საქონლის შესახებ	7	8	3	82
სექცია 3: იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის ეროვნული სისტემა	6	9	3	81
სექცია 4: ჯანმრთელობა და სურსათის უვნებლობა	6	9	4	81
სექცია 5: გენდერული როლები	5	8	3	84
სექცია 6: ინფორმაციის მიღების წყაროები	5	9	3	83

დანართი 2: მეთოდოლოგიის მიმოხილვა

მონაცემთა შეგროვების ინსტრუმენტი

CRRC-საქართველომ, FEGEO-NAITS გუნდმა და მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის სფეროს საკითხებში გამოცდილების მქონე კონსულტანტებმა შეიმუშავეს გამოკითხვის ინსტრუმენტი, რომელიც ითვალისწინებდა პროექტის მოთხოვნილებას და გამოკითხვამდე ჩატარებული ფოკუს-ჯგუფების შედეგებს. საქონლის სფეროს საკითხებში ექსპერტთა ცოდნა საფუძვლად დაედო ცხოველთა ჯანმრთელობასთან დაკავშირებულ ინტერვენციებისა და ცხოველთა იდენტიფიკაცია-რეგისტრაციის სისტემის შესახებ არსებული კითხვების ფორმულირებას, ხოლო CRRC-საქართველოს თანამშრომლები უზრუნველყოფდნენ გამოკითხვის ინსტრუმენტის ხარისხისა და ვარგისიანობას. კითხვარში აგრეთვე მოცემული ინდიკატორები, რომელთა საშუალებითაც შესაძლებელია გაიზომოს სოფელში მცხოვრები ქალების ხელმისაწვდომობა ტექნოლოგიების, ინფორმაციისა და გასაღების ბაზრებისადმი, აგრეთვე მათი ჩართულობა გადაწყვეტილებების მიღებისას. კვლევის მიმდინარეობისას გამოყენებულ იქნა გენდერის სპეციალისტების ცოდნა, განსაკუთრებით კითხვარის შედგენისა, შერჩევისა და ინტერვიუების ტრენინგის ეტაპზე.

კვლევის ინსტრუმენტის შემუშავებისას განსაკუთრებული ყურადღება დაეთმო გლეხების (სქესის მიხედვით დაყოფილი) მიერ გამოყენებული საკომუნიკაციო არხების შესწავლას, რის საფუძველზეც პროექტის ეფექტური საკომუნიკაციო სტრატეგია უნდა შემუშავდეს. FEGEO-NAITS-ს მიერ კითხვარის საბოლოო

ქართულენოვანი ვერსიის დადასტურების შემდეგ, CRRC-საქართველომ გადათარგმნა კითხვარი ინგლისურ, სომხურ და აზერბაიჯანულ ენებზე. თარგმანის ხარისხის უზრუნველსაყოფად კითხვარის სომხური და აზერბაიჯანული ვერსიები ითარგმნა ორი დამოუკიდებელი თარგმანის მიერ და შემდეგ მოხდა თარგმანის შეჯერება.

შერჩევა

ცხოველთა ჯანმრთელობის უზრუნველყოფის განახლებული მექანიზმებისადმი სოფლად მცხოვრები მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის მფლობელთა დამოკიდებულებების საბაზისო გამოკვლევის ჩასატარებლად CRRC-საქართველომ შეიმუშავა შერჩევის დიზაინი, რომლის მიზანსაც წარმოადგენდა 3327 ინტერვიუს ჩატარება. შერჩევის დიზაინის მიხედვით, გამოკითხვის შედეგები რეპრეზენტატულია საქართველოს შემდეგი რეგიონებისთვის: კახეთი (ცხოველთა მაღალი რაოდენობა, სეზონური სამოვრები და ცხოველების ცოცხლად ექსპორტი); აჭარა (ავტონომიური რესპუბლიკა მუსლიმი მოსახლეობის მაღალი წილით და განსხვავებული მეცხოველეობის წესები); სამეგრელო (საქართველოსთვის ტიპური რეგიონის სოფლის მეურნეობისთვის და შემდეგი შერჩეული მუნიციპალიტეტები: ნინოწმინდა და ახალქალაქი (ეთნიკურად სომეხი მოსახლეობის მაღალი წილი); წალკა, მარნეული და დმანისი (ეთნიკურად აზერბაიჯანელი, სომეხი და ბერძენი მოსახლეობის მაღალი წილი). შერჩევის დიზაინი საშუალებას იძლევა მონაცემთა შედარებას ზემოთ აღნიშნული ტერიტორიების მიხედვით. გარდა ჩამოთვ-

ლილი გეოგრაფიული არეებისა, შერჩევა მთლიანი საქართველოს წარმომადგენლობითიც იქნება. გამონაკლისია დიდი ქალაქები: თბილისი (ურბანული ნაწილი), ქუთაისი, ბათუმი, ფოთი, ზუგდიდი, გორი, თელავი და რუსთავი, სადაც საქონლის მფლობელი პირების რიცხვი ძალიან დაბალია. დიზაინი ეყრდნობა მარტივი შემთხვევითი შერჩევის მიდგომას, იმ დაშვებით რომ ინდივიდები თითოეულ სოფელში ან ურბანულ უბანში არ განსხვავდებიან შერჩეული გეოგრაფიული ტერიტორიის სხვა სოფლებსა და ურბანულ უბნებში მცხოვრები ინდივიდებისგან.

შერჩეული ტერიტორიული ერთეულების დადგენის შემდეგ, CRRC-საქართველომ გამოიყენა შემთხვევითი ხეტიალის მეთოდი ინტერვიუებისთვის შინამეურნეობის შესარჩევად. ამ მეთოდით შერჩეულ შინამეურნეობის ეკითხებოდნენ ფილტრ შეკითხვას, რომლის მიზანი იყო დადგენილიყო ფლობდა თუ არა შინამეურნეობა მსხვილფეხა ან წვრილფეხა საქონელს. შინამეურნეობებთან კონტაქტის დროს ინტერვიუ ტარდებოდა შინამეურნეობის იმ წევრებთან, რომლებსაც ჰქონდათ ყველაზე მეტი ცოდნა მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის შესახებ და ყველაზე ხშირად ჰქონდათ საქონელთან კონტაქტი. სოფლის მეურნეობის სფეროში ჩატარებული წინარე კვლევებმა აჩვენა, რომ ამგვარი ქალი და კაცი რესპონდენტების განაწილება საქართველოს სოფლის მოსახლეობაში თანაბარია. ამ გარემოების გათვალისწინებით, ჩატარებულ ინტერვიუებში გენდერული ბალანსი უზრუნველყოფილი იყო.

რეზულ ინტერვიუებში გენდერული ბალანსი უზრუნველყოფილი იყო.

გამოკითხვის CAPI მეთოდი

CRRC-საქართველომ მონაცემთა შეგროვებისთვის გამოიყენა კომპიუტერული პირისპირი გამოკითხვის (CAPI) მეთოდი. ზოგადად, აღნიშნული ინოვაციური მეთოდოლოგიის უპირატესობებს შორის არის სისწრაფე, ხარჯთეფექტურობა და მონაცემთა შეგროვების უკეთესი ხარისხი ტრადიციულ, დაბეჭდილი კითხვარების გამოყენებით ჩატარებულ გამოკითხვასთან შედარებით. CAPI მეთოდით ინტერვიუებისას CRRC-საქართველო იყენებს Android-ის ბაზაზე მომუშავე პლანშეტურ კომპიუტერებს (Samsung Galaxy Tab4). საკუთარ კვლევებში CRRC-საქართველო იყენებს ღია კოდის მქონე კომპიუტერული პროგრამა (open-source software) ODK (Open Data Kit⁸)-ს. მისი საშუალებით ხდება ელექტრონული ფორმების შექმნა და მართვა, მონაცემების მიღება და პირველადი დამუშავება. ფორმის პირველადი ვერსია Microsoft Excel-ში შეიქმნა და შესაბამის ფორმატში კონვერტირდა ODK-ის მიერ შემუშავებული სპეციალური პროგრამის საშუალებით. ამის შემდგომ ფორმები აიტვირთა Google's App Engine Service-ის საშუალებით შექმნილ სპეციალურ ვებსერვერზე. სერვერი გამოიყენება ფორმების შესანახად და გასავრცელებლად.

პილოტი

ძირითადი სავლე სამუშაოების ჩატარებამდე CRRC-საქართველომ მოსცადა კვლევის დიზაინი და მონაცემთა შეგროვების ინსტრუმენტი. საპილოტე გამოკითხვა ჩატარდა 2017 წლის 11-დან 13 აგვისტოს ჩათვლით მცხეთის რაიონის

⁸ იხილეთ <http://opendatakit.org/about>

სოფელ მუხრანში. სოფელ მუხრანი შეირჩა როგორც მსხვილფეხა და წვრილფეხა საქონლის მოშენების ტრადიციული არეალი. პილოტის მიმდინარეობისას ჩატარდა 30 ინტერვიუ. ინტერვიუების ხანგრძლივობა მკაცრი სიზუსტით ჩაინიშნა და გამოითვალა ინტერვიუს საშუალო ხანგრძლივობა. შედეგად მოხდა გამოკითხვის ინსტრუმენტის დახვეწა, ისე რომ ინტერვიუს ხანგრძლივობა საშუალოდ 30 წუთი ყოფილიყო. აგრეთვე, ნებისმიერი პოტენციურად დამაბნეველი ან გაუგებარი ტერმინოლოგია გამოსწორდა კითხვების უკეთესი ფორმულირებითა და უფრო გასაგები სიტყვების გამოყენებით.

საველე სამუშაოები

საველე სამუშაოებში ჩართული იყო 61 ინტერვიუერი. CRRC-საქართველოს შვიდ ინტერვიუერთა ზედამხედველს დაევალა მათთვის შერჩეული რეგიონებში ინტერვიუერებისათვის მითითებების მიცემა და მათი სამუშაოს ხარისხის კონტროლი. პროექტის მმართველობითი და ტექნიკური ზედამხედველობა განხორციელდა CRRC-საქართველოს ოფისის მიერ: ორგანიზაციის ორ თანამშრომელს ჰქონდა ყოველდღიური კონტაქტი ველის ზედამხედველებთან გამოკითხვის მიმდინარეობის შესახებ, აგრეთვე საჭიროების შემთხვევაში შესაბამისი ინსტრუქციების მისაცემად. საერთო ჯამში ჩატარდა 3327 ინტერვიუ. ცდომილების ზღვარი მთლიანი შერჩევისთვის არის 1.9%, შერჩეული რეგიონებისთვის 5.5%, ხოლო საქართველოს დანარჩენ ტერიტორიაზე ჩატარებული ტერიტორიისთვის 7%.

მონაცემთა გაწმენდა

მონაცემთა წმენდა ხარვეზების აღმოსაჩინად და შესასწორებლად ჩატარდა. ამასთან ერთად, ღია ტიპის ის კითხვები, რომლებიც ტექსტურ პასუხებს შეიცავდა, რიცხვითი კოდების შესაბამისად გადაიკოდა. აღსანიშნავია, რომ კვლევაში გამოყენებული მონაცემთა შეგროვების მეთოდის გამო წმენდის პროცესი სწორხაზოვანი გახლდათ: წინასწარ დაპროგრამებული კითხვარის ფორმა გვებმარება თავიდან აგვეცილებინა მონაცემთა ბაზაში გაურკვეველი კოდების შეყვანა. აგრეთვე, ფორმა საშუალებას იძლევა, აღმოვზვრას იმაზე მეტი ვარიანტის მონიშვნასთან დაკავშირებული შეცდომა, ვიდრე ეს კითხვარშია დაშვებული.

ფოკუს ჯგუფები

გამოკითხვის კომპონენტთან ერთად, CRRC-საქართველომ შინამეურნეობის გამოკითხვამდე და გამოკითხვის შემდეგ ჩაატარა ფოკუს ჯგუფები, სადაც რესპონდენტებს შესაძლებლობა ჰქონდათ, სიღრმისეულად ემსჯელათ თავიანთი მოსაზრებების შესახებ. ფოკუს ჯგუფების ჩატარების მთავარი მიზეზი ცხოველთა იდენტიფიკაციისა და რეგისტრაციის სისტემის აღსრულების გზაზე არსებული პოტენციური პრობლემების შესწავლა იყო. ფოკუს ჯგუფების დანიშნულება აგრეთვე იყო სოფლის მოსახლეობისთვის ყველაზე ეფექტური კომუნიკაციის სტრატეგიების დადგენაც.

ფოკუს ჯგუფები ჩატარდა მოქნილი სასაუბრო გზამკვლევის გამოყენებით და საშუალოდ 90 წუთამდე გაგრძელდა. CRRC-საქართველომ ფოკუს ჯგუფში მონაწილეობისთვის საქონლის მფლობელი და განმკარგველი ფერმერები შეარჩია რვა სამიზნე რეგიონში. ფოკუს

ჯგუფის მონაწილეები აგრეთვე დაჯგუფებული იყვნენ სქესის, განათლების, პროფესიის, ასაკისა და სხვა კრიტერიუმების მიხედვით. მონაწილეთა თანხმობით, გაკეთდა ფოკუს ჯგუფების ვიდეო და აუდიო ჩანაწერები, რომლებიც შემდეგ გაიშიფრა. ოთხი ფოკუს ჯგუფი ჩატარდა შინამეურნეობების გამოკითხვის ჩატარებამდე შემდეგ შერჩეულ რეგიონებში: (1) ქართველი მამაკაცი ფერმერები ზესტაფონის რაიონიდან, იმერეთში; (2) ქართველი ქალი ფერმერები სენაკის რაიონიდან, სამეგრელოში; (3) აზერბაიჯანელი კაცი ფერმერები თელავისა და საგარეჯოს რაიონებიდან, კახეთი; და (4) სომეხი ქალი ფერმერები წალკის, ბოლნისის და მარნეულის რაიონებიდან, ქვემო ქართლი. წინასწარი აღწერითი ანგარიშის მიღების შემდეგ, FEGeo-NAITS გუნდთან ერთად CRRC-საქართველომ განაახლა ფოკუს ჯგუფის გაიდი და აგრეთვე დატესტა მესიჯები საკომუნიკაციო კამპანიისთვის. რვა ფოკუს ჯგუფი ჩატარდა შემდეგ შერჩეულ გეოგრაფიულ არეალებში: ქართველ (1) ქალ და (2) მამაკაც ფერმერებთან ზუგდიდის რაიონიდან, სამეგრელო, ქართველ (3) ქალ და (4) მამაკაც ფერმერებთან ქობულეთის, ხელვაჩაურის, ხულოსა და შუახევის რაიონებიდან, აჭარა; (5) აზერბაიჯანელ მამაკაც ფერმერებთან დმანისის რაიონიდან, ქვემო ქართლი; (7) აზერბაიჯანელ ქალ ფერმერებთან მარნეულის რაიონიდან, ქვემო ქართლი; (7) სომეხ მამაკაც ფერმერებთან ნინოწმინდის რაიონიდან, სამცხე-ჯავახეთი; (8) სომეხ ქალ ფერმერებთან ახალქალაქის რაიონიდან, სამცხე-ჯავახეთი.



**National Animal Identification and
Traceability System in Georgia**